

II semestre de 2021

# INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE CRÉDITO DE LA REGIÓN

---

Diego Cuesta Mora  
Karen Laguna Ballesteros

Banco de la República  
Bogotá, D. C., Colombia



## INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE CRÉDITO DE LA REGIÓN

Diego Cuesta Mora  
Karen Laguna Ballesteros \*

En este *informe* se realiza un análisis de los principales indicadores financieros de Centroamérica, Panamá y República Dominicana (CAPARD)<sup>1</sup>, y de algunos países de América del Sur junto con México (SAM)<sup>2</sup>. Con el fin de evaluar la situación de los establecimientos de crédito (EC) de la región<sup>3</sup>, se analiza el comportamiento de la cartera bruta, la gestión del riesgo, la eficiencia, el margen de intermediación *ex-post* y el ROA entre junio de 2020 y el mismo mes de 2021. El análisis del grupo SAM se lleva a cabo debido a que los países que lo componen están expuestos a choques económicos y financieros similares a los de la economía colombiana. Por su parte, se estudia el grupo CAPARD debido a la participación de entidades colombianas en centroamérica.

\* Los autores pertenecen al Departamento de Estabilidad Financiera del Banco de la República. Las opiniones aquí contenidas son responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen al Banco de la República ni a su Junta Directiva.

<sup>1</sup> Los países que conforman la muestra son: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá y República Dominicana. Para este reporte se excluyó a Costa Rica debido a la falta de información para el segundo trimestre de 2021. Sin embargo se continuó empleando su información histórica para el cálculo de los promedios del CAPARD hasta el primer trimestre de 2021.

<sup>2</sup> Los países que conforman la muestra son Brasil, Chile, Colombia, México y Perú.

<sup>3</sup> Dentro del presente *informe* lo catalogado como establecimientos de crédito (EC) difiere entre la muestra de países. Por un lado, en el caso de Chile el análisis se limita a los bancos comerciales. Para Brasil se analiza el sistema bancario compuesto por cooperativas de crédito y bancos comerciales, universales con portafolios de inversión y de desarrollo. En cuanto a México y Perú, los datos corresponden a la banca múltiple de los respectivos países. En el grupo CAPARD los datos corresponden al sistema bancario. Finalmente, en el caso colombiano se analizan los EC en su conjunto, es decir, bancos comerciales, corporaciones financieras (CF), compañías de financiamiento (CFC) y cooperativas financieras.

El crecimiento real anual de la cartera bruta a lo largo del periodo comprendido entre junio de 2020 y junio de 2021 se ha desacelerado para todos los países del grupo SAM. En Chile, Colombia y México la cartera bruta se contrajo en el último trimestre, mientras que en Brasil y Perú esta experimentó un crecimiento positivo (Gráfico 1, Panel A). Análogamente, en el grupo de CAPARD se evidencia un comportamiento similar, aunque ligeramente más estable, pues si bien solo Guatemala registró un crecimiento positivo, la tendencia decreciente se frenó en el último trimestre para todos los países, salvo para República Dominicana (Gráfico 1, Panel B). Por su parte, el crecimiento real anual de la cartera bruta en Colombia se ubica por debajo del promedio de su grupo (SAM) y por encima del promedio del grupo CAPARD.

Durante el año analizado, el indicador de calidad por mora (ICM)<sup>4</sup> de los países SAM se incrementó en la primera mitad del periodo y empezó a disminuir a partir de diciembre de 2020 (Gráfico 2, Panel A), salvo para Brasil y Chile para quienes se evidenció una mejora en la calidad de la cartera a lo largo del periodo. En cuanto a los países de CAPARD el ICM se mantuvo relativamente estable, con excepción de El Salvador para el cual se registró un deterioro de la cartera, que se refleja en el aumento y caída del ICM en 62 puntos básicos (pbs) en su orden entre junio del 2020 y el mismo periodo del 2021 (Gráfico 2, Panel B). En cuanto a Colombia, el ICM aumentó en 110 pbs, lo que lo ubica por encima de todos los países analizados.

Tanto para SAM como para CAPARD se observó una

<sup>4</sup> Este indicador no permite realizar comparaciones entre todos los países debido a que las cifras reportadas por cada país difieren en la definición de cartera vencida. Por ejemplo, para Brasil y Chile corresponde a créditos con morosidad mayor a 90 días, mientras que para Colombia, México y Perú el umbral corresponde a 30 días.

leve mejora en los indicadores de eficiencia<sup>5</sup> durante el periodo de estudio (Gráfico 3, Panel A y Panel B). Solamente México registró una evolución desfavorable del indicador, pues experimentó un aumento de 40 pbs que responde tanto a un incremento de los gastos administrativos y laborales (GAL) como a una reducción de los activos. Con respecto a Colombia, el indicador presentó una caída de 5 pbs, lo que lo mantiene aún en un nivel inferior al promedio del grupo CAPARD pero superior al del grupo SAM.

El grupo SAM mostró una expansión en promedio del indicador de cobertura<sup>6</sup>, a pesar de la menor cobertura registrada en Colombia y México. En Colombia esto responde a un aumento superior de la cartera en mora en comparación al aumento de las provisiones, mientras en México da cuenta de un menor saldo de provisiones (Gráfico 4, Panel A). Asimismo, en el grupo de CAPARD, el indicador aumentó durante el periodo de análisis para todos los países (Gráfico 4, Panel B). En promedio se observa un indicador de cobertura superior al registrado previo a la pandemia para ambos grupos, lo cual da cuenta del intento de las entidades para cubrirse del riesgo de crédito.

El margen de intermediación *ex-post*<sup>7</sup> se mantuvo estable para ambas muestras de países, con excepción de Brasil, cuyo indicador continuó la tendencia creciente evidenciada desde principios de 2016 (Gráfico 5, Panel A y Panel B). Por su parte, se observa disminución generalizada en la rentabilidad analizada a través del ROA<sup>8</sup> de los países SAM y

CAPARD para la primera mitad del periodo, explicada por la caída en la utilidad de los EC. Sin embargo, para los países SAM se observa una leve recuperación de la rentabilidad a partir de diciembre del 2020, aunque aún permanece en niveles inferiores a los registrados previos a la pandemia (Gráfico 6, Panel A y B).

En resumen, durante el periodo analizado los indicadores promedio de los EC mostraron un comportamiento heterogéneo que es consecuencia de los efectos de la pandemia sobre las economías y de su paulatina recuperación desde 2021. Particularmente, se registró una desaceleración de la cartera, así como un deterioro de su calidad medida a través del ICM. En contraposición, la eficiencia y la cobertura de los establecimientos de crédito mejoraron, lo que está en línea con los esfuerzos de las entidades por mejorar su gestión ante las consecuencias de la pandemia. Con respecto a la rentabilidad medida a través del ROA, se observa una mejora en el último semestre, lo cual es consistente con el proceso de recuperación económica.

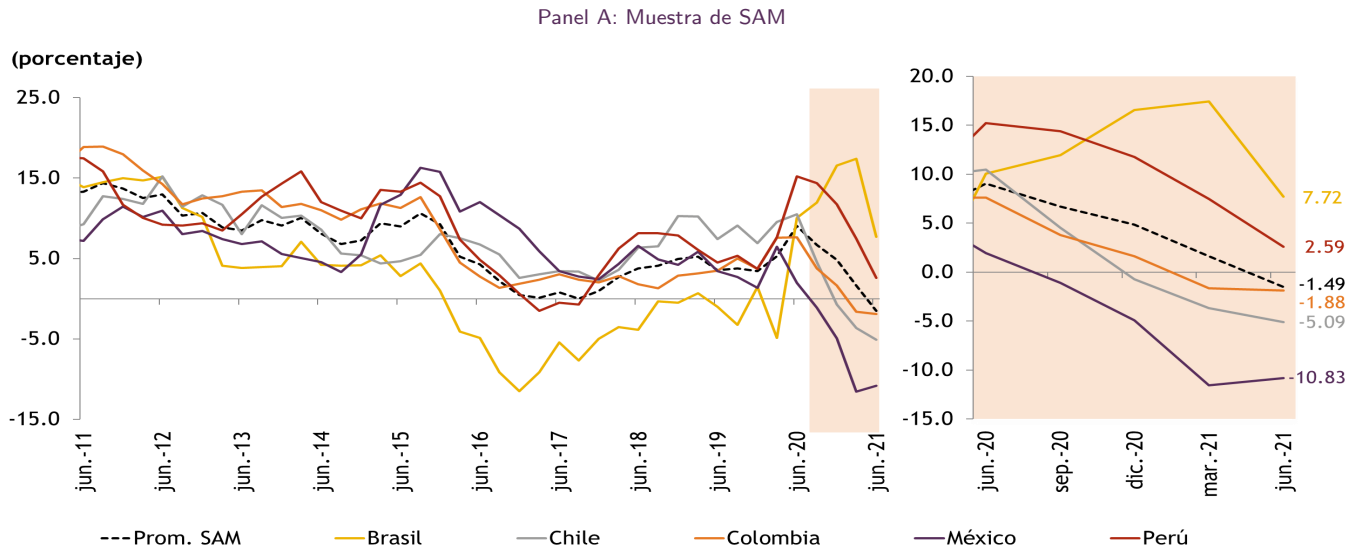
<sup>5</sup>El indicador de eficiencia de un EC es definido como la proporción de los gastos administrativos y laborales (GAL), sobre los activos.

<sup>6</sup>El indicador de cobertura se define como la razón entre provisiones y cartera vencida. Este indicador no permite realizar comparaciones entre países por la misma razón expuesta en el pie de página cuatro.

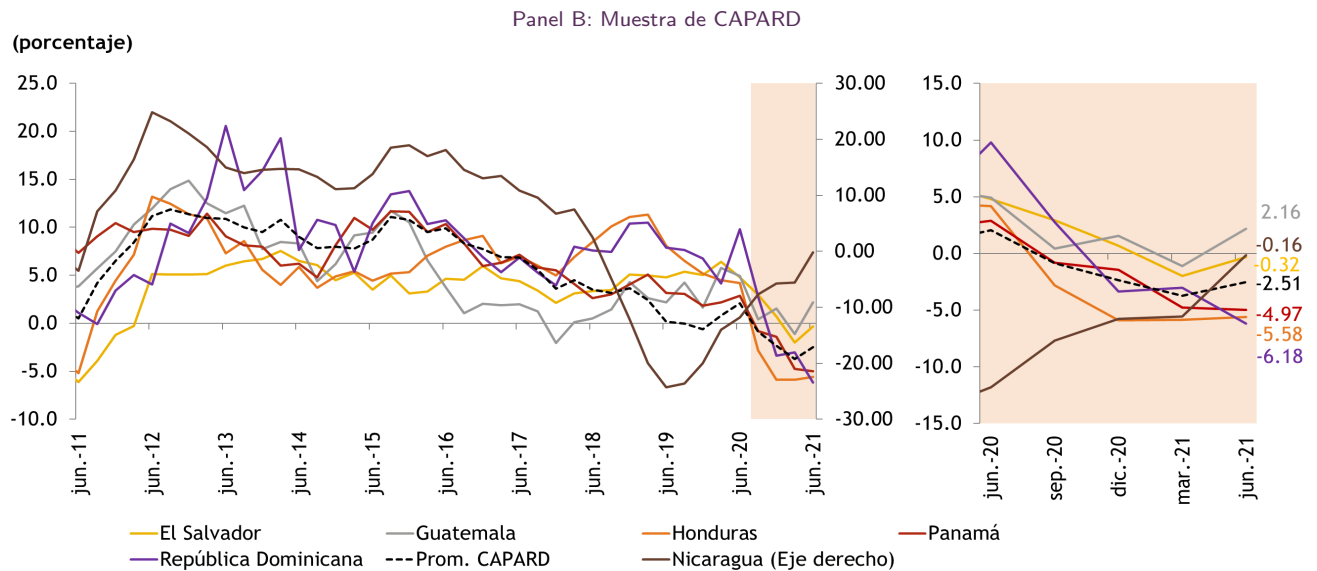
<sup>7</sup>El margen de intermediación *ex-post* se define como la diferencia entre los ingresos por intereses anualizados sobre la cartera productiva (no vencida), y los egresos por intereses anualizados sobre los depósitos. Este indicador no permite realizar comparaciones entre países por la misma razón expuesta en el pie de página cuatro.

<sup>8</sup>El ROA se calcula como la razón entre las utilidades anualizadas y el total de los activos.

Gráfico 1: Crecimiento real anual de la cartera bruta



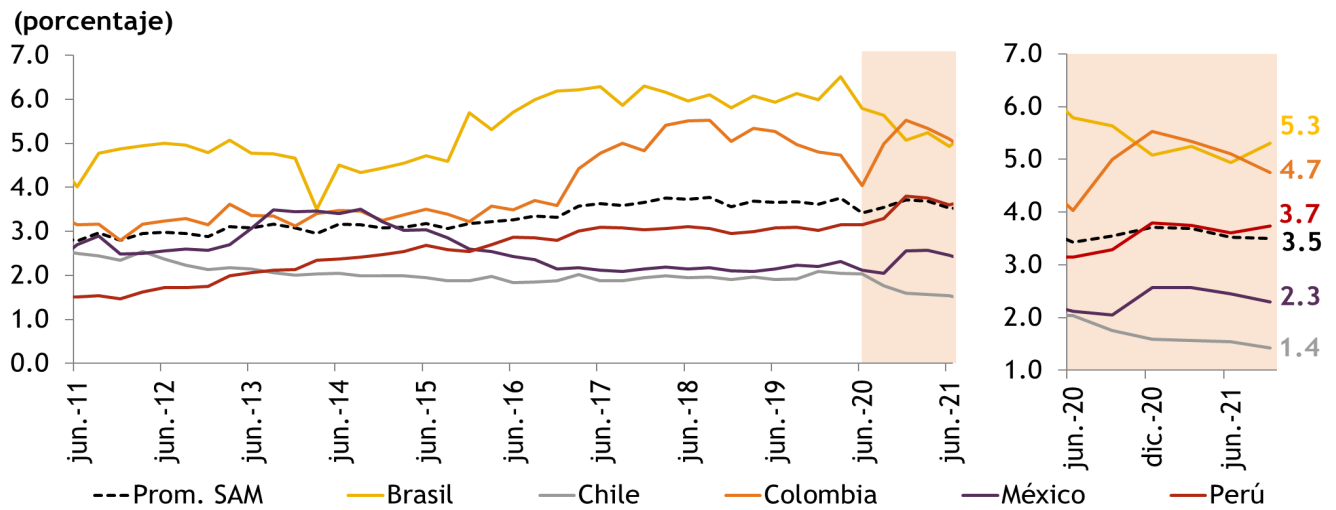
Fuentes: Bancos centrales y superintendencias bancarias de cada país; cálculos del Banco de la República.



Fuentes: Consejo Monetario Centroamericano; cálculos del Banco de la República.

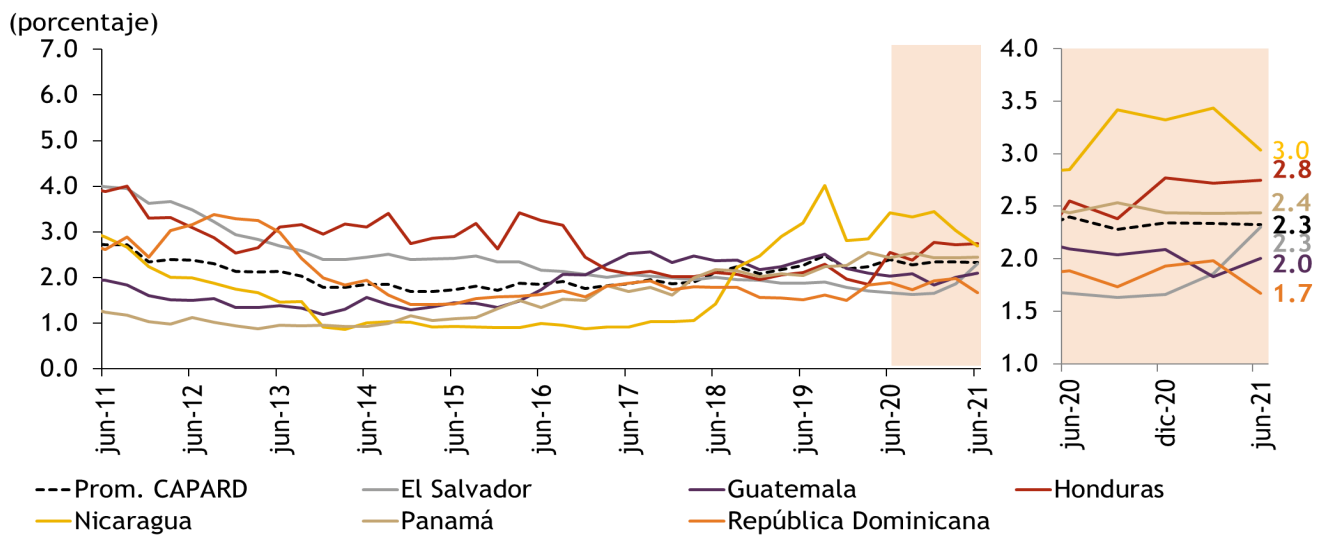
Gráfico 2: Indicador de mora: cartera vencida/cartera bruta

Panel A: Muestra de SAM



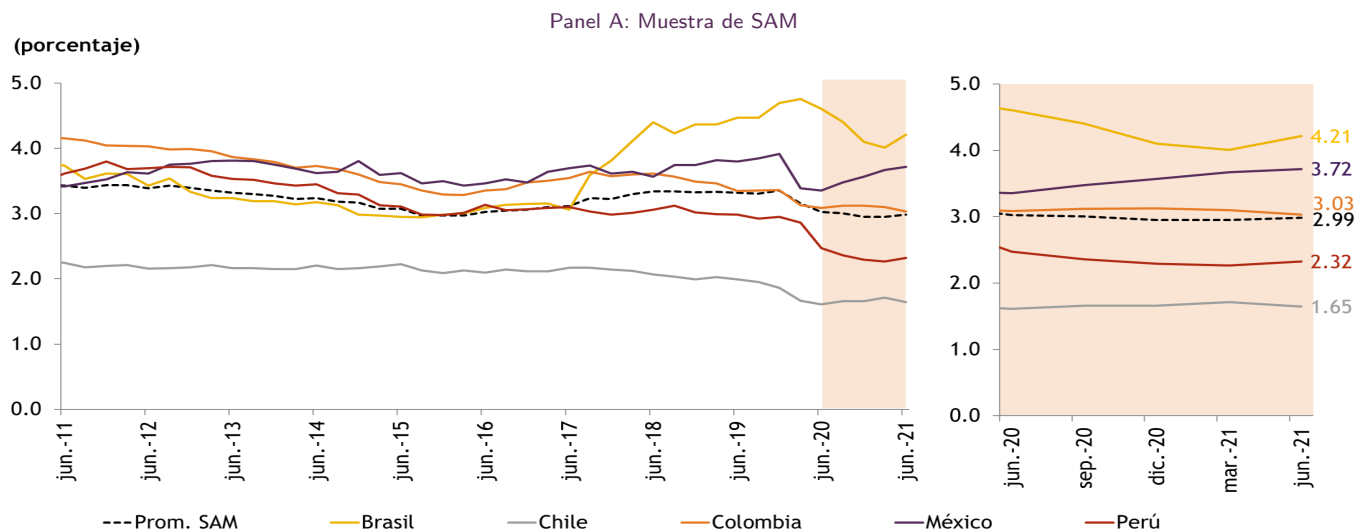
Fuentes: Bancos centrales y superintendencias bancarias de cada país; cálculos del Banco de la República.

Panel B: Muestra de CAPARD

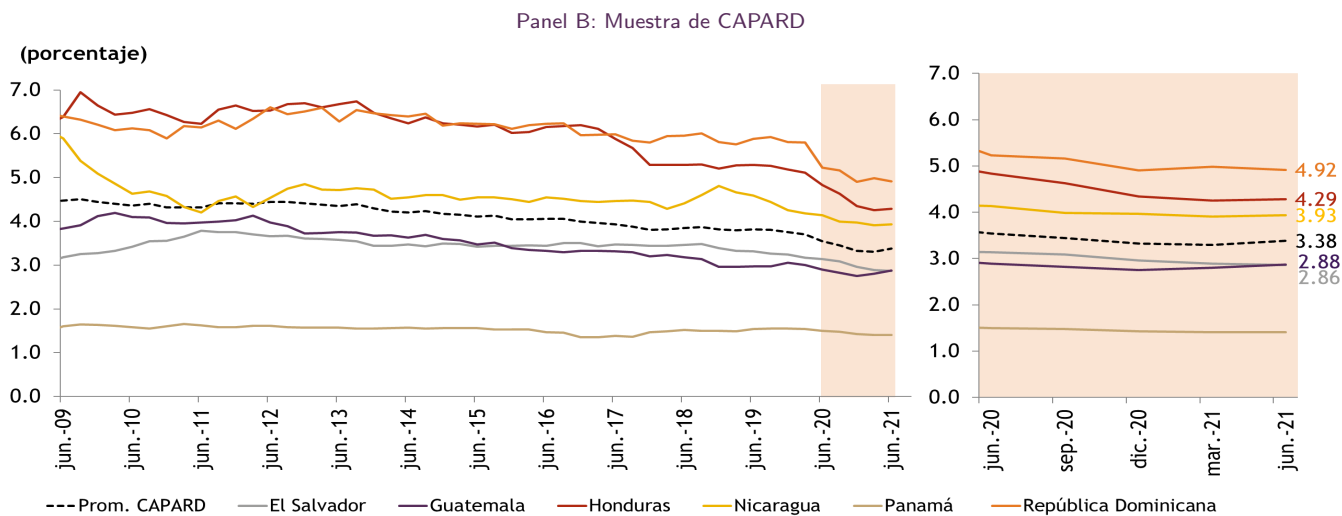


Fuentes: Consejo Monetario Centroamericano; cálculos del Banco de la República.

Gráfico 3: Eficiencia: GAL/activos

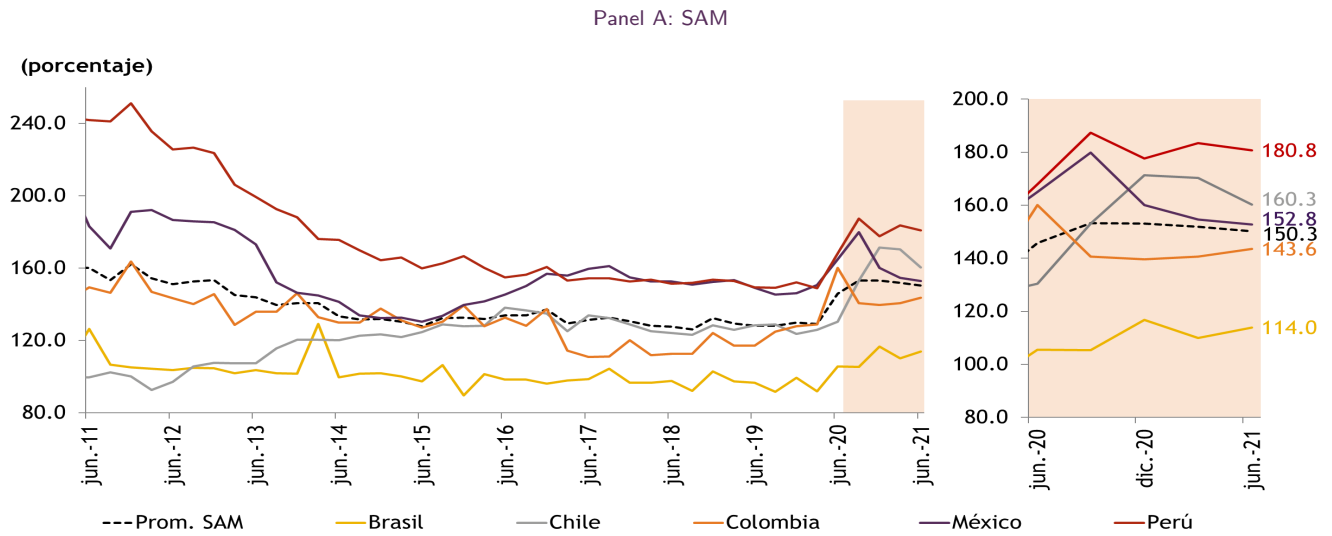


Fuentes: Bancos centrales y superintendencias bancarias de cada país; cálculos del Banco de la República.

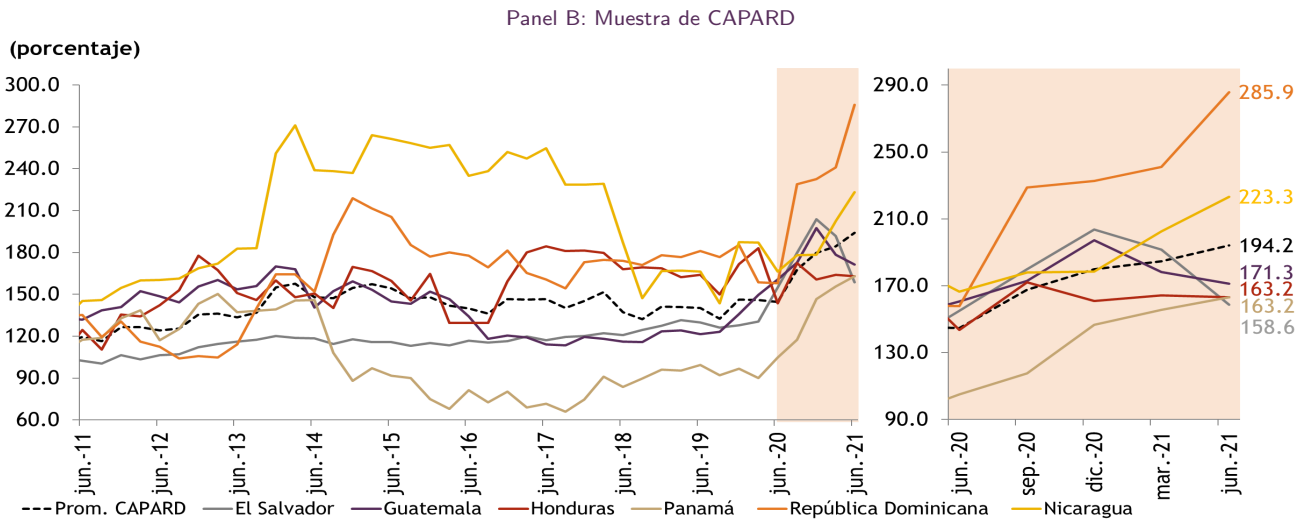


Fuentes: Consejo Monetario Centroamericano; cálculos del Banco de la República.

Gráfico 4: Indicador de cobertura: provisiones/cartera vencida



Fuentes: Bancos centrales y superintendencias bancarias de cada país; cálculos del Banco de la República.



Fuentes: Consejo Monetario Centroamericano; cálculos del Banco de la República.

Gráfico 5: Margen de intermediación *ex-post*

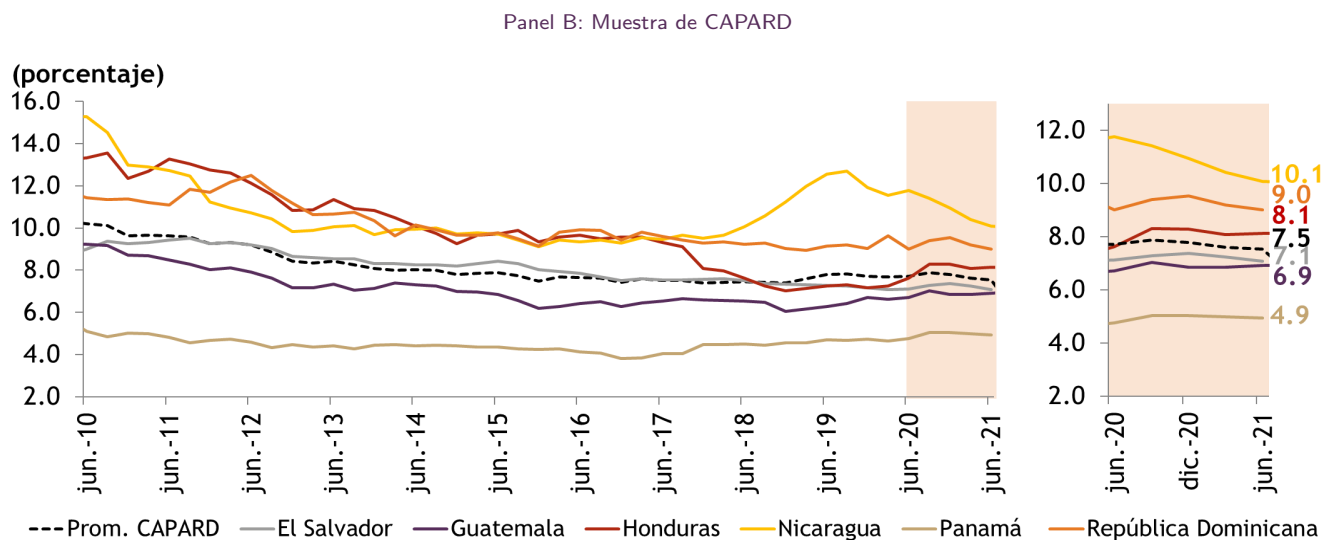
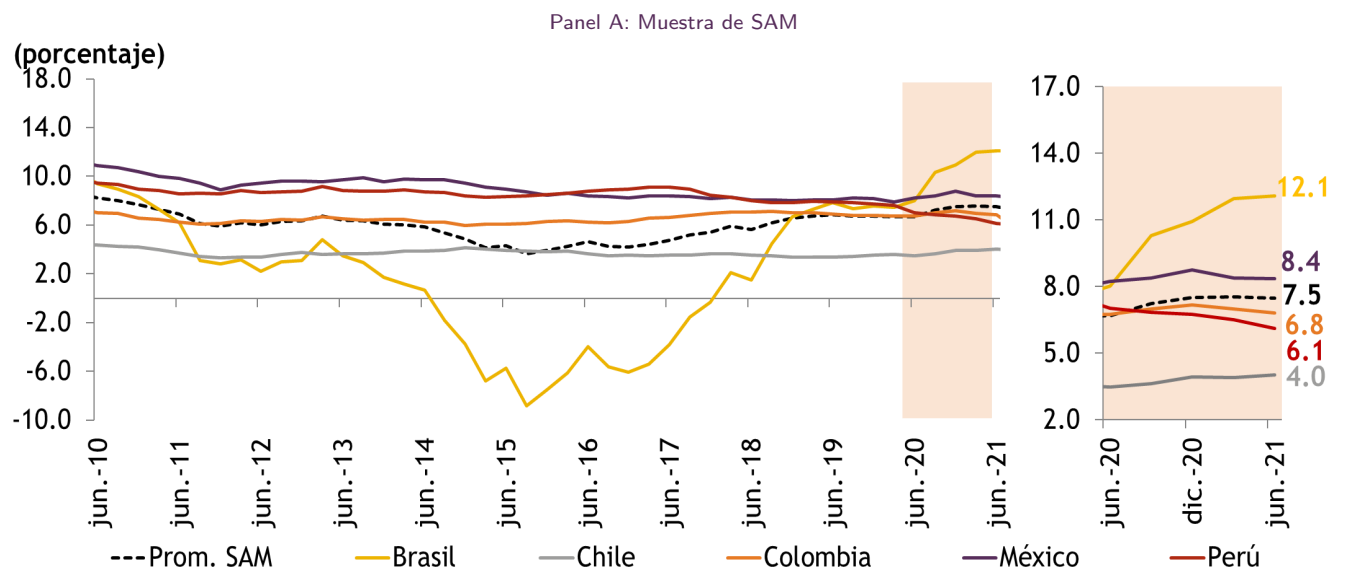
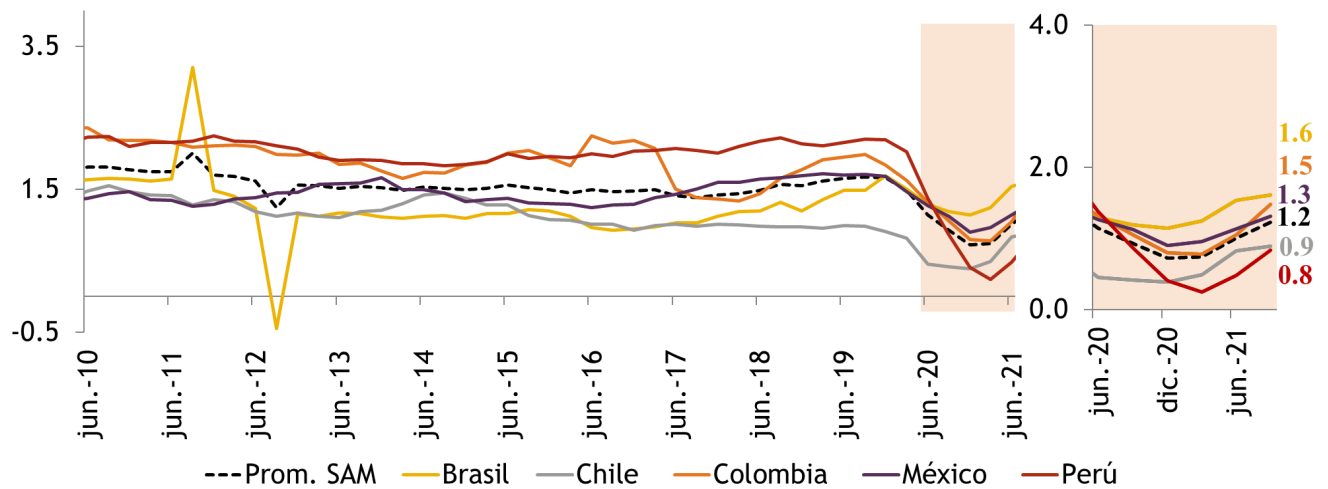




Gráfico 6: ROA

Panel A: Muestra de SAM

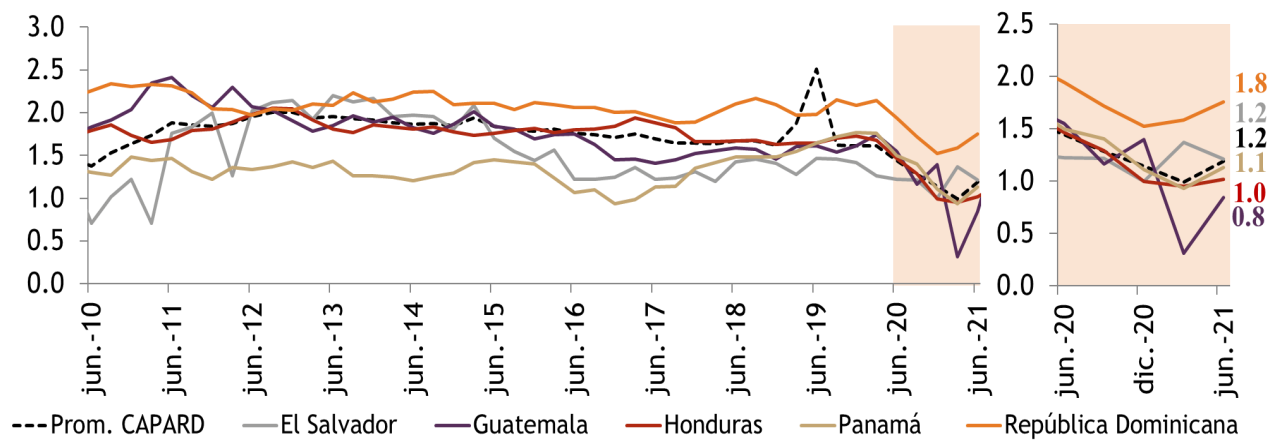
(porcentaje)



Fuentes: Bancos centrales y superintendencias bancarias de cada país; cálculos del Banco de la República.

Panel B: Muestra de CAPARD

(porcentaje)



Fuentes: Consejo Monetario Centroamericano; cálculos del Banco de la República.

Nota: Se excluyó Nicaragua de este gráfico debido a que no se contaba con información de la utilidad para el periodo de estudio.

Gráfico 7: Indicadores por país

Países	Cartera bruta		ICM		Eficiencia		Cubrimiento		Margen		ROA	
	jun-20	jun-21	jun-20	jun-21	jun-20	jun-21	jun-20	jun-21	jun-20	jun-21	jun-20	jun-21
Brasil	10.1	7.7	5.8	4.9	4.6	4.2	105.6	114.0	8.0	12.1	1.3	1.5
Chile	10.5	-5.1	2.0	1.5	1.6	1.6	130.3	160.3	3.5	4.0	0.5	0.8
Colombia	7.6	-1.9	4.0	5.1	3.1	3.0	160.1	143.6	6.7	6.8	1.3	1.1
México	2.0	-10.8	2.1	2.5	3.4	3.7	165.0	152.8	8.2	8.4	1.3	1.1
Perú	15.2	2.6	3.1	3.6	2.5	2.3	168.0	180.8	7.0	6.1	1.4	0.5
<b>Promedio SAM</b>	<b>9.1</b>	<b>-1.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>145.8</b>	<b>150.3</b>	<b>6.7</b>	<b>7.5</b>	<b>1.1</b>	<b>1.0</b>
El Salvador	4.8	-0.3	1.7	2.3	3.1	2.9	155.0	158.6	7.1	7.1	1.2	1.2
Guatemala	4.9	2.2	2.0	2.1	2.9	2.9	160.5	171.3	6.7	6.9	1.5	0.8
Honduras	4.2	-5.6	2.6	2.8	4.8	4.3	143.7	163.2	7.6	8.1	1.5	1.0
Nicaragua	-11.8	-0.2	3.4	2.7	4.1	3.9	166.4	223.3	11.8	10.1	-	-
Panamá	2.9	-5.0	2.4	2.4	1.5	1.4	104.9	163.2	4.8	4.9	1.5	1.1
República Dominicana	9.8	-6.2	1.9	1.7	5.2	4.9	157.9	285.9	9.0	9.0	1.9	1.8
<b>Promedio CAPARD</b>	<b>2.1</b>	<b>-2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>144.7</b>	<b>194.2</b>	<b>7.7</b>	<b>7.5</b>	<b>1.4</b>	<b>1.2</b>

Fuentes: Bancos centrales, superintendencias bancarias de cada país y Consejo Monetario Centroamericano; cálculos del Banco de la República.