



Documentos de trabajo sobre
ECONOMÍA REGIONAL

**La economía del departamento del Cauca:
concentración de tierras y pobreza**

Por:
Jose R. Gamarra Vergara

No. 95

Octubre, 2007



BANCO DE LA REPÚBLICA

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS REGIONALES (CEER) - CARTAGENA

ISSN 1692 - 3715

La serie **Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional** es una publicación del Banco de la República – Sucursal Cartagena. Los trabajos son de carácter provisional, las opiniones y posibles errores son de responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen al Banco de la República ni a su Junta Directiva.

La economía del departamento del Cauca: concentración de tierras y pobreza

Por:

Jose R. Gamarra Vergara[♦]

No. 95

Octubre, 2007

Cartagena de Indias

[♦] Economista del Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER) del Banco de la República, Cartagena. Para comentarios favor dirigirse al correo electrónico jgamarve@banrep.gov.co o al teléfono (5) 6600808 ext 141. Este documento puede ser consultado en la página web del Banco de la República www.banrep.gov.co (ruta de acceso: Publicaciones sobre Economía Regional / Investigaciones sobre Economía Regional - CREE / Cartagena). El autor agradece los comentarios y sugerencias de Adolfo Meisel, Jaime Bonet, Javier Pérez, Joaquín Vilorio, Julio Romero, Irene Salazar, María Aguilera, así como la valiosa ayuda prestada por el personal del Banco de la República en Popayán para la elaboración del presente trabajo.

Resumen

El Cauca es uno de los departamentos con mayor diversidad, historia y riqueza en Colombia. Desde la fundación de Popayán en 1537, esta región ha jugado un papel importante para el país. En esta ciudad nacieron o se educaron muchos actores importantes de la historia de Colombia y durante muchos años fue epicentro económico y político del país. En la actualidad esta situación ha cambiado y el departamento se mantiene en una situación de rezago. Los problemas actuales del Cauca son diversos y muy complejos. Paradójicamente, muchas veces esos problemas se originan en de una de sus principales riquezas, su diversidad. En este documento se recogen algunos aspectos de esta problemática, tales como, la concentración de tierras, conflictos ambientales por su uso, pobreza y limitantes a la producción agropecuaria.

Palabras clave: Cauca, pobreza, economía regional, geografía, suelos.

Clasificación JEL: R58, Q10, 013, 018.

Tabla de contenido

Introducción	3
Anotaciones geográficas.....	5
Comportamiento del Producto Departamental Bruto (PDB)	17
Población y capital humano.....	23
Pobreza.....	26
Educación.....	29
Salud.....	31
Servicios públicos	33
Conflictos y tenencia de la tierra.....	36
Reflexiones finales	48
Bibliografía	51
Anexos.....	53

Introducción

El Cauca es uno de los departamentos con mayor historia en el país. Popayán, junto con Bogotá, Cartagena y Santa Marta son las ciudades más antiguas de Colombia. En ella nacieron o se educaron personajes importantes para la historia del país, entre ellos varios presidentes. Casi desde su misma fundación y por varios siglos, la ciudad de Popayán y, en general su área de influencia, jugó un papel importante y el Estado del Cauca fue epicentro económico y político del país.

En la actualidad la situación es diferente, el departamento del Cauca tiene serios problemas de pobreza, violencia y estancamiento. Según cifras del último censo, la pobreza en el departamento, medida como porcentaje de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas, es el 167% de la del resto de Colombia. La que fue en otra época una de las economías más fuertes, en el 2005 no alcanzó a representar ni siquiera el 2% del producto interno nacional. Durante su época de esplendor, el Cauca llegó a extenderse por más de 630.000 km², en lo que hoy son los departamentos de Nariño, Chocó, Valle, la Amazonia y parte de Antioquia. Hoy su territorio tiene cerca de 32.000 km², es decir, menos del 5% de lo que fue anteriormente.

“Blancos, indios y negros / una sola ilusión / hijos de la misma tierra / frutos de la misma flor”, esta estrofa tomada del himno departamental encierra una de las principales características de los caucanos del siglo XXI, su heterogeneidad y diversidad. El Cauca es uno de los departamentos que tienen mayor

cantidad de población en zonas rurales. Después de La Guajira, es el departamento con mayor población indígena y, además, es el quinto departamento con el mayor porcentaje de afrodescendientes en su población. Además de la diversidad cultural derivada de la confluencia de estos grupos, el departamento también cuenta con una importante variedad de recursos: más de un millón de hectáreas de bosques, 150 kilómetros de costa sobre el Pacífico, tres regiones naturales, prácticamente todos los pisos térmicos, tres valles y cinco grandes cuencas hidrográficas.

Su gran diversidad, además de darle una gran riqueza al departamento, también le ha generado conflictos, en especial en lo concerniente a la tierra. El Cauca aparece como el segundo departamento en Colombia con la distribución de tierras más desigual. De los cerca de 1,2 millones de habitantes del Cauca, 21% son indígenas y 22% son afrodescendientes, los cuales son propietarios del 30% de las tierras del departamento. Si bien durante los últimos años se han logrado avances en cuanto a las demandas de tierras por parte de estos grupos, todavía hay problemas pendientes por solucionarse.

Además de los conflictos por la tenencia, al revisar el uso y las aptitudes de la misma surgen otras dificultades. La mitad del departamento esta cubierto por bosques sin intervención del hombre, los cuales son ecosistemas muy frágiles, poco fértiles y con limitaciones para su explotación económica. Por otro lado, más del 90% de la tierra que ha sido intervenida por el hombre tiene problemas de uso, en especial, por la sobreutilización. Los problemas de pobreza

rural y el significativo peso que tiene las pequeñas explotaciones parecen estar ejerciendo gran presión sobre los recursos.

Los inconvenientes que surgen alrededor de la tierra parten desde la misma concepción de su función. Mientras para los mestizos y blancos la tierra constituye un recurso explotable, para las minorías étnicas del departamento cumple una función central dentro de su cultura, medio de sustento y espacio para ejercer su autoridad, es decir, un territorio. Se puede decir entonces, que la situación actual de los recursos del Cauca está caracterizada por cuatro factores: concentración de la propiedad, concepción del uso según identidad étnica, conflicto debido al modo de explotación y la presión debido a la pobreza.

En este documento se busca hacer un recuento de la situación socioeconómica durante los últimos años del siglo XX y los primeros años del XXI. El documento se organiza de la siguiente manera: en la segunda sección se muestran algunos indicadores sobre demografía, pobreza y capital humano; a continuación, se presentan algunas tendencias y cambios del producto departamental; en seguida, se realiza un análisis de la situación de tenencia de tierra en el departamento y, por último, las reflexiones finales.

Anotaciones geográficas

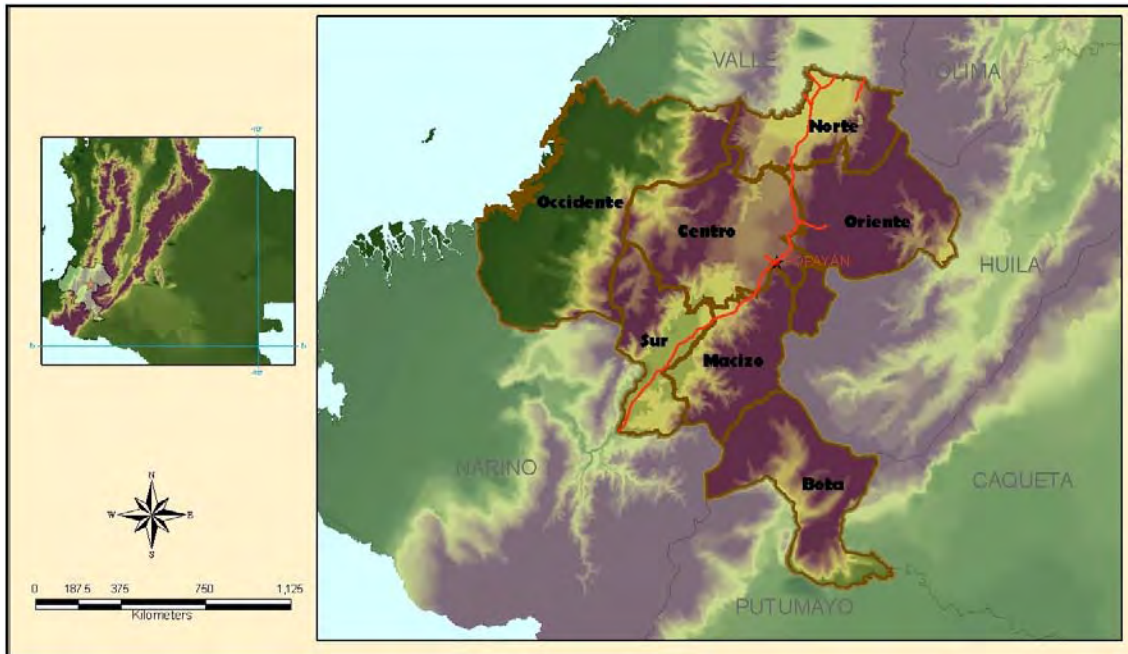
Durante la época de la Colonia y hasta finales del siglo XIX, el Estado del Cauca se extendía a lo largo de lo que hoy son los departamentos de Cauca, Chocó, Nariño, el viejo Caldas, parte de Antioquia, Huila y la Amazonía. En la actua-

lidad su territorio es sólo una fracción de esas extensiones, limitándose a las zonas de mayor influencia de Popayán, en especial el área que sustentaba su economía aurífera (Domínguez, 2001). Durante los primeros años del siglo XX, empezó el retroceso económico de la región y, con ella, su paulatino desmembramiento geográfico. En 1886 se crearon los territorios nacionales, lo cual le restó al Estado del Cauca sus territorios orientales. La administración de estos territorios pasó a estar a cargo del gobierno central. En 1907 se creó la Intendencia del Chocó y en 1910 se separó lo que hoy es el Valle del Cauca.

El que alguna vez fuera el departamento más extenso, cuenta en la actualidad con 3.050.900 hectáreas, lo que representa un poco más del 2,5% del territorio nacional. Limita al norte con el Valle del Cauca y Tolima, en el oriente con Huila y Caquetá; en el sur se encuentra con los departamentos de Nariño y Putumayo.

En el departamento hay 42 municipios, los cuales para efectos administrativos se organizan en seis subregiones: norte, centro, Pacífico, oriente, sur y macizo. Además de esto, cuenta con 83 resguardos y tiene jurisdicción sobre cuatro parques nacionales. El Cauca tiene 150 kilómetros de costas sobre el Pacífico y lo atraviesan longitudinalmente dos cordilleras.

Mapa 1. Ubicación del departamento del Cauca



Fuente: IGAC (2005).

El Cauca cuenta con suelos en prácticamente todos los pisos térmicos, de variadas fertilidades, profundidades, pendientes y con diversas vocaciones para su uso. Aunque existen tierras con fertilidades altas, la gran mayoría de los suelos se encuentran clasificados con fertilidades “bajas” o “muy bajas”. Las tierras fértiles se encuentran en la parte norte y en su mayoría tienen usos agrícolas y pecuarios.

De la misma forma, el departamento cuenta con toda una variedad de climas, que van desde cálido, en las costas, hasta regiones con menores temperaturas, en la zona andina (Ver Anexo 5). La zona costera está caracterizada por climas cálidos, con humedades que van desde lo seco hasta lo muy húmedo.

En la región entre las cordilleras predominan climas medios húmedos. Por su parte, la región oriental y el macizo mantienen temperaturas cálidas a lo largo del año.

A pesar de la gran diversidad de sus suelos, gran parte del departamento no tiene vocación productiva. El 36,41% son suelos que se deberían destinar a la “conservación” y un 25,11% adicional se debería destinar a “producción y protección forestal” (Véase Anexo 1). Esto quiere decir que más de la mitad de los suelos del departamento tiene limitantes productivos, sin tener en cuenta restricciones adicionales, como por ejemplo, la falta de infraestructura, tal como la de carreteras pavimentadas en las zonas que en efecto tienen vocación agrícola.

Como se puede ver en el Mapa 2, la franja central del departamento tiene aptitudes para la agricultura y sólo una pequeña porción de territorio al norte del departamento tiene vocación para pasturas. La zona oriental, el macizo y la bota, son en su mayoría tierras con poca vocación comercial, con limitaciones para el uso agrícola y con vocación principal hacia la conservación, forestal y agroforestal. La zona del Pacífico también presenta poca disponibilidad de suelos agrícolas: en su mayoría tienen aptitudes forestales y agroforestales.

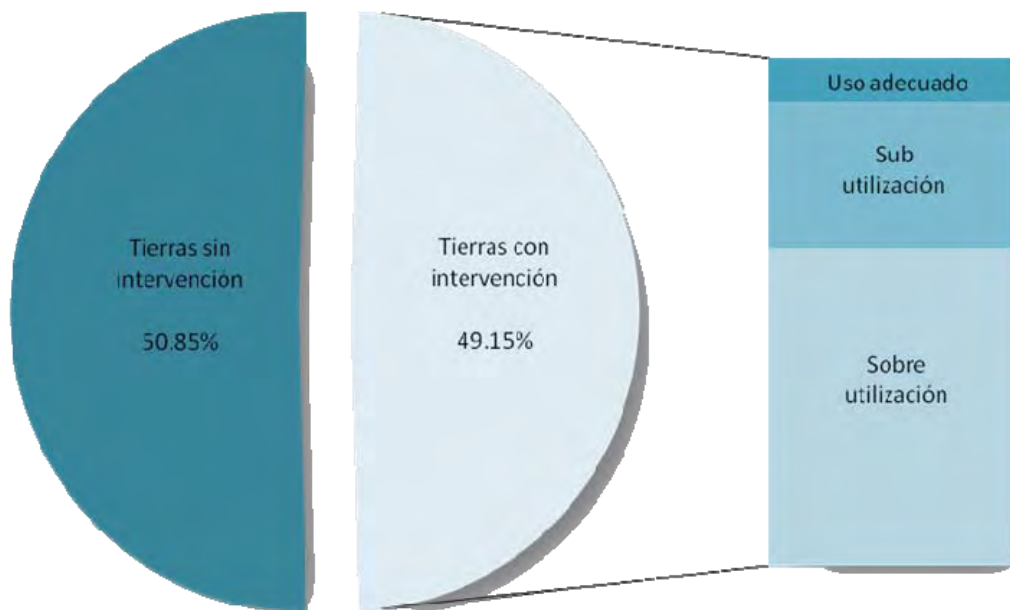
Mapa 2. Distribución de la tierra según vocación productiva



Fuente: IGAC (2005).

Las cifras de vocación de la tierra concuerdan, hasta cierto grado, con el hecho de que gran parte del departamento está despoblado y no ha tenido intervención del hombre. Como se puede ver en el Gráfico 1, la mitad del departamento ha tenido una influencia nula o ligera por parte del hombre. A grandes rasgos la mayor presencia del hombre se concentra en la franja central del departamento, entre las dos cordilleras. Allí se concentran la mayoría de las tierras dedicadas a pastos y cultivos. Las llanuras de la zona occidental, el macizo y la bota caucana son territorios despoblados y selváticos, los cuales han tenido poca o ligera intervención antrópica (Ver Anexo 6).

Grafico 1. Distribución de la tierra según intervención del hombre y conflicto de uso.



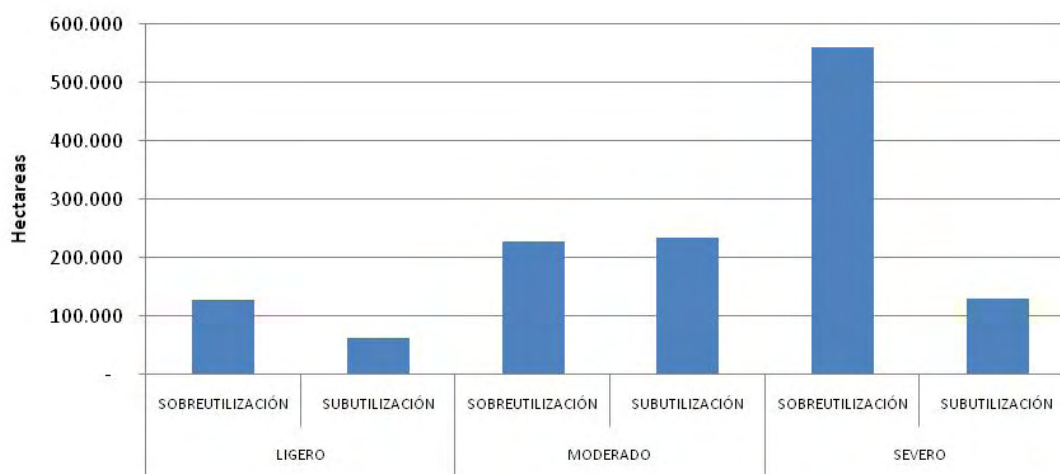
Fuente: IGAC (2005) y cálculos del autor.

Al revisar las cifras en mayor detalle, se observa que las tierras con intervención humana presentan conflictos de uso. Esto quiere decir que la utilización actual que se les da no va de la mano con sus aptitudes. Únicamente el 4,35% del departamento está siendo utilizado de acuerdo con sus aptitudes productivas.

La franja longitudinal del departamento concentra la mayor parte de sus habitantes, lo que se refleja en una densidad de población más alta. En general, los municipios de esta parte concuerdan hoy en día con lo que fueron los primeros asentamientos indígenas y, más tarde, con los asentamientos de españoles. La alta densidad poblacional de estos municipios va de la mano con una mayor

densidad de propietarios y de predios y, por esa vía, con mayores problemas en la utilización del suelo. Si bien la mayoría de municipios presenta problemas por sobre-utilización y por sub-utilización, como se aprecia en el Gráfico 2, los conflictos severos se deben en su mayoría a la sobre-utilización de la tierra.

Gráfico 2. Grado y clase de conflictos de los suelos en el Cauca, hectáreas



Fuente: IGAC (2005) y cálculos del autor.

Partiendo de estas mismas cifras, se puede ubicar el mayor número de hectáreas con problemas en tres subregiones: el macizo, el centro y el norte del departamento. En estas zonas se concentran el 68% del total de propietarios, el 65% de los predios y el 54% de todas las hectáreas con conflictos de uso. Al comparar las cifras de conflicto con las del número de propietarios, se puede ver una relación lineal simple: entre mayor peso tenga la pequeña propiedad en el

municipio mayores serán los problemas de conflicto de uso, en especial, los asociados a la sobre-utilización.¹

A nivel municipal se aprecian casos dramáticos de conflicto de suelos como en Caloto, Balboa, Villa Rica, Bolívar y Rosas, en los cuales más del 95% de los suelos presentan problemas de aprovechamiento. Por otro lado, vale la pena destacar que, en el norte del departamento, Puerto Tejada es un municipio pequeño en donde el 81% de los suelos son utilizados de acuerdo con sus aptitudes. La dotación de suelos aptos para la actividad agrícola y ganadera, de alta fertilidad, la disponibilidad de carreteras y la influencia de la economía del Valle del Cauca, resultan en una adecuada explotación de los suelos de estos municipios.² En promedio, el porcentaje a nivel municipal de conflictos es del 64%, mientras que el porcentaje de “uso adecuado” solo llega a un 8,64%.

Además de la presión que supone la pequeña propiedad en el departamento, otro factor que influye para esta problemática es la ganadería. Si bien muy pocos de los suelos del departamento tienen vocación hacia la ganadería, la mayoría de municipios tienen terrenos dedicados a pasturas. Según información del IGAC, sólo el 2% de departamento tiene vocación hacia el pastoreo extensivo; sin embargo, a esta actividad son dedicadas 925.000 hectáreas, que

¹ El coeficiente de correlación entre el porcentaje de los predios pequeños sobre el total de propietarios y el porcentaje de suelos con conflictos de uso a nivel municipal es igual a 56%, y es significativo al 5%.

² Además de ser el municipio con el mayor porcentaje de suelos con un uso adecuado, vale mencionar también que es el municipio con el mayor porcentaje de hectáreas con fertilidad alta.

representan un poco más del 30% del departamento y en las cuales se albergan 245.000 reses.³

Gran parte de los problemas en el uso de los suelos del Cauca parten de la gran presión que supone una población dispersa geográficamente y con altos indicadores de pobreza. En general, los municipios con suelos con vocación hacia la agricultura pero con suelos no tan fértiles muestran mayores problemas de pobreza que aquellos municipios con fertilidades más altas. La parte norte del departamento disfruta de la mayor disponibilidad de suelos fértiles. Además de esto, tiene una mayor cercanía y dependencia de la economía del Valle del Cauca, por lo que gran parte de la industria y agroindustria se ha localizado en esta zona. Esta conjunción de factores ha derivado en unos indicadores de pobreza rurales más bajos que la de otros municipios similares. De hecho, los indicadores de pobreza de estos municipios son comparables con los de otros centros poblados de mayor tamaño, como los de la capital del departamento. Los índices NBI de estos municipios están por debajo del promedio colombiano, y en sus zonas rurales muchos de ellos tienen indicadores de pobreza más bajos que en las cabeceras municipales.

³ La información sobre el número de hectáreas dedicadas a ganadería se tomó de IGAC (2002). La información sobre el hato ganadero se estimó a partir de información de la Secretaría de Agricultura del Departamento.

Tabla 1. Porcentaje de tierras con conflictos y uso adecuado a nivel municipal en el Departamento del Cauca

	Conflicto			Uso Adecuado
	Sobre- Utilización	Sub-Utilización	Total	
Almaguer	91,19%	0,00%	91,19%	0,00%
Argelia	62,04%	0,00%	62,04%	0,00%
Balboa	75,38%	20,24%	95,62%	0,00%
Bolívar	90,01%	6,06%	96,07%	0,52%
Buenos Aires	33,56%	49,84%	83,40%	13,07%
Cajibío	21,33%	63,37%	84,69%	6,78%
Caldono	56,57%	27,84%	84,41%	3,77%
Caloto	57,97%	37,05%	95,02%	4,98%
Corinto	32,19%	14,03%	46,22%	19,20%
El Tambo	22,25%	15,36%	37,61%	6,54%
Florencia	65,80%	16,30%	82,10%	17,90%
Guapi	3,96%	3,92%	7,88%	2,64%
Inzá	24,30%	3,36%	27,66%	27,24%
Jambaló	47,49%	20,22%	67,71%	10,12%
La Sierra	71,27%	19,33%	90,60%	8,46%
La Vega	75,72%	5,32%	81,03%	1,25%
López	1,92%	5,31%	7,22%	0,05%
Mercaderes	80,80%	0,64%	81,44%	3,01%
Miranda	33,45%	6,94%	40,39%	33,74%
Morales	46,12%	41,04%	87,15%	5,11%
Padilla	85,49%	0,00%	85,49%	14,51%
Paez	31,04%	27,19%	58,23%	0,00%
Patía	58,44%	30,22%	88,66%	2,22%
Piamonte	7,98%	25,07%	33,05%	8,38%
Piendamó	9,25%	79,70%	88,95%	11,05%
Popayán	28,92%	63,16%	92,08%	7,16%
Puerto Tejada	15,51%	0,00%	15,51%	81,98%
Puracé	55,62%	5,51%	61,13%	1,57%
Rosas	65,71%	34,29%	100,00%	0,00%
San Sebastián	68,26%	0,00%	68,26%	0,00%
Santa Rosa	5,89%	1,65%	7,54%	0,64%
Santander de Quilich	36,23%	52,41%	88,65%	5,77%
Silvia	63,73%	9,63%	73,36%	2,06%
Sotara	65,39%	8,11%	73,50%	1,63%
Suárez	61,75%	17,60%	79,35%	7,05%
Sucre	72,91%	18,50%	91,41%	0,79%
Timbío	28,47%	38,58%	67,04%	31,57%
Timbiquí	3,50%	4,95%	8,44%	0,65%
Tonibío	49,27%	4,86%	54,14%	2,82%
Totoró	66,89%	13,13%	80,02%	8,63%
Villa Rica	95,66%	0,00%	95,66%	0,19%

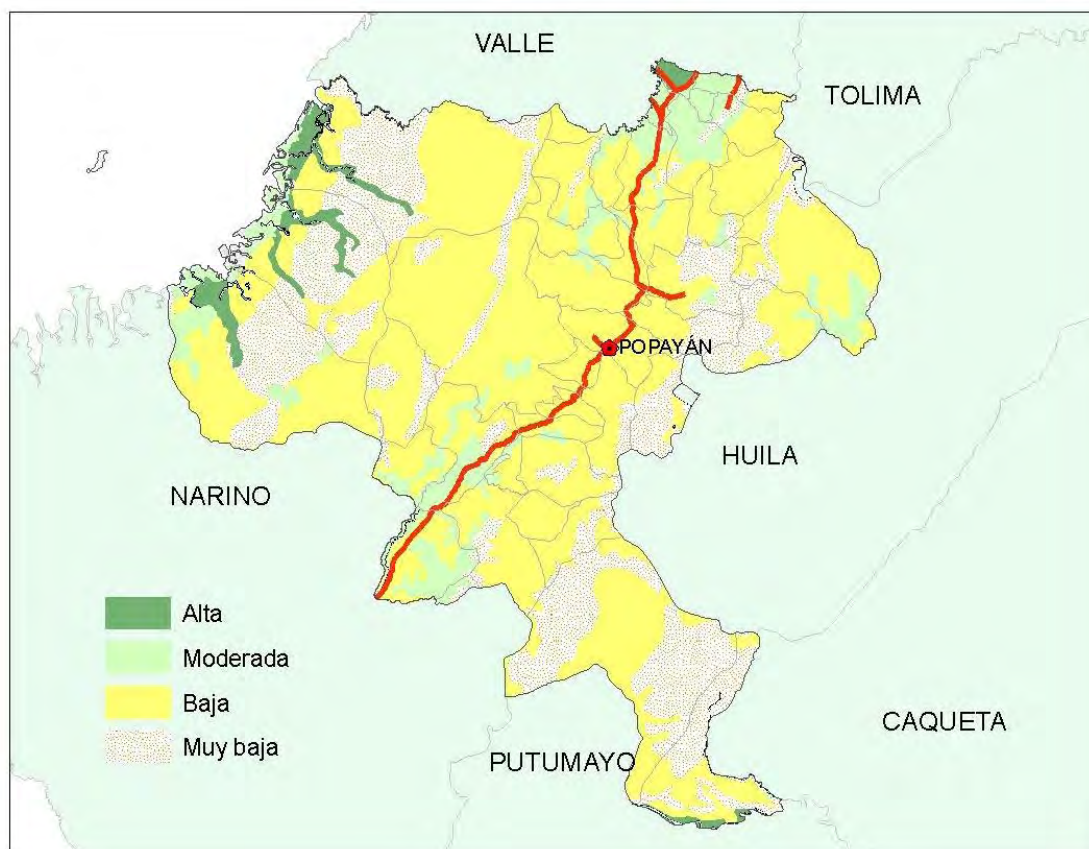
Fuente: IGAC (2005) y cálculos del autor.

Nota: Los valores corresponden al porcentaje sobre la extensión total del municipio.

Como se puede observar en el Mapa 3, los suelos del departamento están clasificados en su mayoría como de “baja fertilidad”, y una franja también importante está clasificada como de “muy baja fertilidad”. Según la clasificación del IGAC, menos del 3% del departamento tiene una fertilidad alta. Por otro lado, cerca del 32% tienen fertilidades “bajas” y otro 25% muestran fertilidades “muy bajas”.⁴ Las restricciones de fertilidad de suelos, de disponibilidad de infraestructura y la actual situación de conflicto, suponen retos importantes hacia el futuro de un departamento que mantiene gran parte de su población en las áreas rurales, y cuya situación de pobreza está atada en gran medida al sector agropecuario, en especial, cuando la fertilidad influye en el uso que se le da al suelos y, por esa vía, de los ingresos que se generan de él.

⁴ Para hacer más fácil la presentación de los datos, se agruparon varias categorías. De esta forma, en la categoría “Alta” están los suelos con fertilidad alta y muy alta. En la categoría “Baja” están los suelos con clasificaciones baja, baja a alta, baja a moderada y baja a muy baja. Dentro de la clasificación “Moderada” están los suelos con clasificación moderada, moderada a alta y moderada a baja. Por último, en la categoría “Muy baja” están muy baja, muy baja a alta y muy baja a moderada.

Mapa 3. Distribución de suelos del Cauca según su fertilidad



Fuente: IGAC (2005).

En síntesis, al revisar las cifras de uso, conflicto, y fertilidad del Cauca se puede observar desde varios puntos de vista una misma problemática, el aprovechamiento de los suelos. Por un lado, los indicadores de conflicto de suelos reflejan problemas debido a la sobreutilización de la tierra derivada de la presión que supone una población rural con graves problemas de pobreza. Por otro lado, la generación de ingresos a partir del uso de la tierra enfrenta restricciones por la falta de infraestructura e indicadores bajos de fertilidad de la tierra.

Comportamiento del Producto Departamental Bruto (PDB)

Según las últimas estadísticas del DANE, para el año 2005 el departamento del Cauca tenía un producto interno cercano a los \$5 billones de pesos, lo que representó el 1,74% del producto nacional. Para ese mismo año, la economía del Cauca ocupó la posición número 18 entre los departamentos del país, muy lejos de Antioquia, Bogotá o el Valle del Cauca. A lo largo de la segunda mitad del siglo XX, la posición relativa del Cauca ha variado muy poco, estando siempre distante de las economías departamentales más dinámicas, y superando solamente a los departamentos que alguna vez fueron los territorios nacionales y algunos departamentos de la Costa Caribe.

A principio de la década de 1960, el departamento del Cauca aportaba el 2% del Producto Bruto nacional. En la década de 1970 esa cifra descendió un poco, hasta llegar a 1,5%. En los ochenta la situación permaneció igual. Durante esa década, el aporte de la economía caucana al producto nacional fue en promedio de 1,72%. Dicha tendencia se ha mantenido en los noventa y en lo que va corrido del nuevo siglo.

Al revisar las tasas de crecimiento del producto caucano se podría decir que no hay signos de cambio, pues el crecimiento departamental ha estado por debajo del crecimiento nacional. Sólo para el periodo 1990-2005, el producto departamental alcanzó tasas de crecimiento más altas que las del país, pero como se vera a continuación, dicho crecimiento se sustentó en gran parte en

una mayor participación del sector gobierno dentro de la economía. Esto quiere decir que, los que otrora fueron sectores dinámicos de la economía, se han estancando y han ido perdiendo importancia relativa a lo largo de los últimos años.

Tabla 2. Tasas de crecimiento del PIB departamental y del PIB departamental por persona

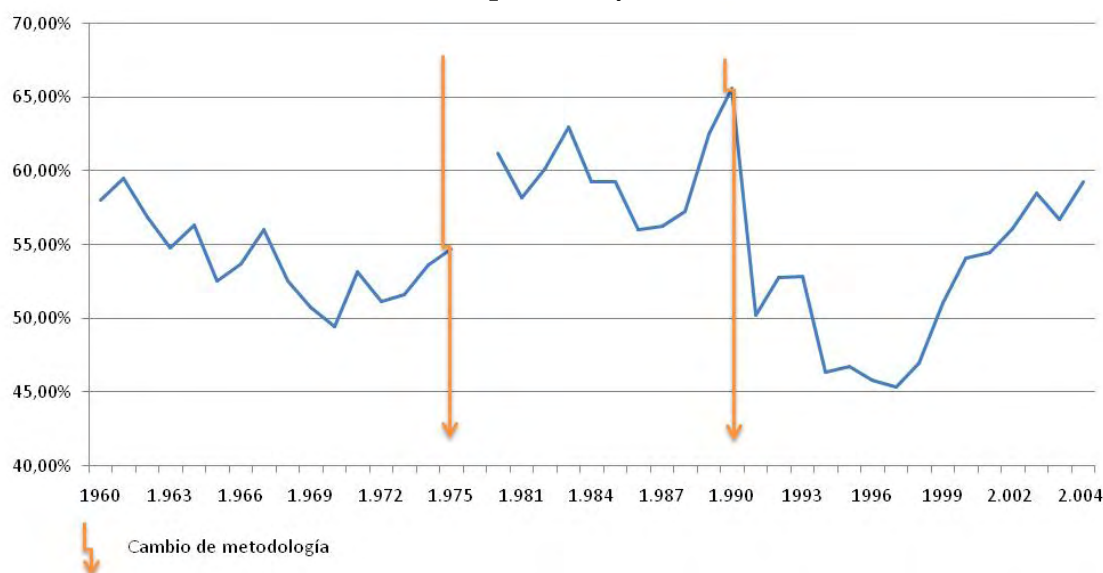
	Per Cápita		PDB	
	Cauca	Colombia	Cauca	Colombia
1960-1975	1,84%	2,56%	3,07%	5,54%
1980-1990	1,74%	1,55%	3,17%	3,52%
1990-2005	1,88%	0,63%	3,58%	2,48%

Fuente: Cuentas departamentales DANE, Inandes (1977) y cálculos del autor.

El crecimiento del producto per cápita no ha logrado cerrar la brecha existente entre los habitantes del Cauca y los de otras regiones. Si bien durante los últimos años ha estado por encima que los del promedio del país, ha sido un crecimiento menor que el registrado en Bogotá o Antioquia. Para el 2005, por ejemplo, el producto por persona de un bogotano promedio era 2,4 veces el de un caucano. De la misma forma, el producto promedio de un residente del departamento era casi la mitad que el de un antioqueño o valluno. Como se puede ver en el Gráfico 3, el producto por persona siempre ha estado muy por debajo que los del promedio de Colombia. En su mejor momento, a finales de los ochenta, alcanzó a representar un 65% del promedio nacional; sin embargo, a lo largo de los últimos 40 años, esta cifra ha girado alrededor del 55%, reflejando una situación de rezago y estancamiento de la economía departamental. Vale la

pena destacar una tendencia a la mejoría en los últimos años. A partir de 1997 empieza un proceso de recuperación paulatina que se ha mantenido, sustentando en un mayor crecimiento del producto por persona y del total.

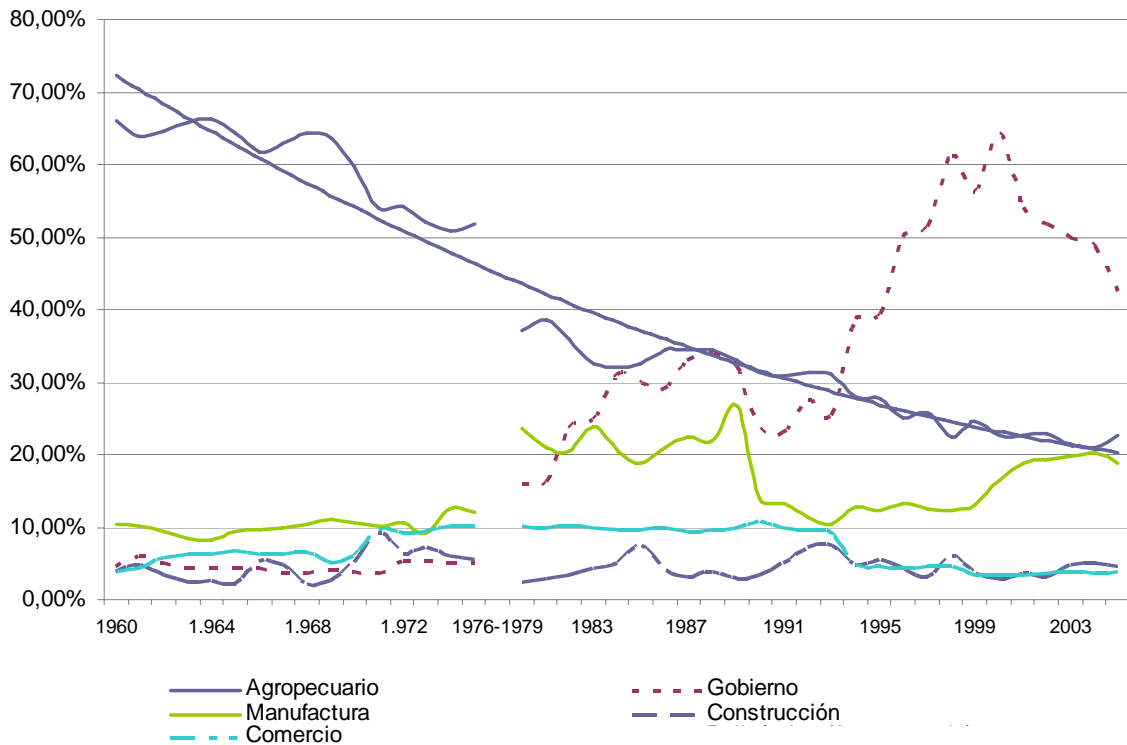
Gráfico 3. Comparación producto departamental bruto por persona (del Cauca como porcentaje del de Colombia)



Fuente: Cuentas departamentales DANE, Inandes (1977) y cálculos del autor.

Al revisar el comportamiento de la economía departamental a partir de sus sectores, salen a relucir dos aspectos. Por un lado, la perdida paulatina y sostenida de participación del sector primario desde la década del sesenta y, por el otro, el aumento sostenido del sector gobierno desde principios de los noventa. A partir de 1993 el sector gobierno pasó a ser el de mayor participación en el PDB y sólo hasta el año 2000 registró un descenso en su importancia relativa dentro de la economía del departamento.

Gráfico 4. Evolución de los principales renglones productivos del Cauca, 1960-2005



Fuente: Cuentas departamentales DANE, Inandes (1977) y cálculos del autor.

A principio de la década de 1960, el sector agropecuario tenía la mayor participación dentro del producto departamental y su importancia era indiscutible al compararla con otros sectores de la economía. A lo largo de los últimos cuarenta años, este sector ha reducido su participación dentro de la economía, cediendo importancia a otros sectores como el gobierno y la industria. En 1993, y como consecuencia del proceso de descentralización iniciado a principios de la década, el gobierno pasó a ser el sector de mayor importancia para la economía departamental, dejando al sector agropecuario en un segundo lugar. Sobre el

sector agropecuario vale la pena resaltar que si bien ha crecido durante los últimos años, la pérdida de importancia se debe a una tasa de crecimiento menor que la de otros sectores. Al igual que en otros departamentos de Colombia, los primeros años de la década del noventa estuvieron acompañados por reducciones considerables en las áreas cultivadas. En 1993, el área total cultivada en el departamento alcanzó un pico superior a las 120.000 hectáreas. A partir de esa fecha, y hasta 1998, en todos los años se registró un descenso en el área total cultivada. Después de 1998, los cultivos se recuperaron y han girado alrededor de las 100.000 hectáreas.⁵

Según Gómez *et al.* (2006), la pérdida de importancia del sector agropecuario también se refleja en la relación entre el ciclo de este sector y el del resto de la economía. Hasta finales de la década del noventa, una recesión del sector agropecuario significaba, igualmente, una desaceleración de la economía departamental. Estos autores señalan que a partir del 2001 el sector industrial empieza a tener mayor importancia para el ciclo de la economía caucana, identificándolo como el principal jalonador del resto de renglones productivos del departamento.

Si bien el sector industrial ha venido adquiriendo una mayor importancia desde hace varios años, la promulgación de la ley 218 en 1995 fue un factor importante para que este proceso se acelerara y empezará a desplazar al sector agropecuario. La llamada “Ley Páez” otorgó exenciones tributarias por diez

⁵ Información tomada del sitio www.agronet.net.co

años a las empresas que se ubicaran en los municipios que fueron afectados por el sismo y la avalancha del río Páez. Dichas exenciones buscaron dinamizar la economía de los municipios afectados por medio de la generación de más empleos. Los beneficios derivados por la promulgación de esta ley son todavía un tema de debate, y no hay una posición única sobre sus resultados. Lo que sí se puede observar como un resultado de esta ley, tal como lo señalan Gómez *et al.* (2006), es que desde que entró en funcionamiento, el sector industrial ha logrado una mayor participación dentro del producto departamental y el ciclo económico ha estado más cerca del comportamiento de este sector que del agropecuario.⁶

Adicional a esto, durante los años posteriores a la implementación de la ley la inversión aumentó en comparación a los años anteriores a la crisis. En un informe preparado por la Cámara de Comercio, se señala que para el periodo 1991-1994 la inversión total fue de \$20.000 millones de pesos y para la segunda mitad de la misma década la inversión total fue de un billón de pesos (Cámara de Comercio, 2006a). En el mismo informe, se destacan los cambios en los aportes de factores de producción al valor agregado. Si bien antes y después de la Ley Páez la mayoría del valor agregado era generado a partir del trabajo, después de la promulgación de la ley esta tendencia empieza a disminuir y la generación de valor agregado se hace más sensible a los cambios del ciclo econó-

⁶ Para un análisis más detallado de las implicaciones de la ley Páez véase Escobar (1999) y González y Valencia (2003).

mico nacional. Sobre el mismo tema, Alonso y Lotero (2006) señalan que además de aumentar el grado de inserción a la economía nacional, la Ley Páez generó cambios estructurales que se reflejan en el aumento de las importaciones, cerrando la brecha existente que tenía el departamento con respecto al grado de apertura comercial y dejándola al nivel de la de otras regiones, como Bogotá.

Población y capital humano

Según el último reporte del censo del DANE de 2005, el Cauca tenía 1.268.937 habitantes, siendo el quinto departamento con mayor porcentaje de población en las zonas rurales. Mientras en Colombia la población rural era el 25,7% del total, en el Cauca esta cifra superaba el 60%. Aunque en las primeras décadas del siglo XX el Cauca mantenía una composición de la población muy similar a la de Colombia, esto fue cambiando a lo largo de los años. El proceso de migración del campo a la ciudad que se dio en el resto del país, se registró de una manera más lenta en el Cauca, lo que dio como resultado que en la actualidad sea uno de los pocos departamentos con más de un millón de habitantes con la mayoría de su población en áreas rurales.

Tabla 3. Población del Cauca, Junio de 2005

	Población				
	Total	Cabecera	Resto	Cabecera (%)	Resto (%)
Guainía	35.230	10.793	24.437	30,6%	69,4%
Vaupés	39.279	13.876	25.403	35,3%	64,7%
Vichada	55.872	21.035	34.837	37,6%	62,4%
Amazonas	67.726	25.662	42.064	37,9%	62,1%
Cauca	1.268.937	482.421	786.516	38,0%	62,0%
Putumayo	310.132	135.616	174.516	43,7%	56,3%
Nariño	1.541.956	703.659	838.297	45,6%	54,4%
Chocó	454.030	222.138	231.892	48,9%	51,1%
Córdoba	1.467.929	738.113	729.816	50,3%	49,7%
Boyacá	1.255.311	646.412	608.899	51,5%	48,5%
Guaviare	95.551	49.789	45.762	52,1%	47,9%
La Guajira	681.575	367.604	313.971	53,9%	46,1%
Caquetá	420.337	231.202	189.135	55,0%	45,0%
Huila	1.011.418	601.429	409.989	59,5%	40,5%
Arauca	232.118	140.445	91.673	60,5%	39,5%
Sucre	772.010	493.860	278.150	64,0%	36,0%
Cundinamarca	2.280.037	1.458.654	821.383	64,0%	36,0%
Tolima	1.365.342	896.095	469.247	65,6%	34,4%
Casanare	295.353	200.952	94.401	68,0%	32,0%
Magdalena	1.149.917	789.623	360.294	68,7%	31,3%
Caldas	968.740	671.003	297.737	69,3%	30,7%
Cesar	903.279	637.792	265.487	70,6%	29,4%
San Andrés	70.554	50.473	20.081	71,5%	28,5%
Santander	1.957.789	1.426.021	531.768	72,8%	27,2%
Meta	783.168	571.055	212.113	72,9%	27,1%
COLOMBIA	42.888.592	31.886.605	11.001.987	74,3%	25,7%
Bolívar	1.878.993	1.399.666	479.327	74,5%	25,5%
Antioquia	5.682.276	4.324.035	1.358.241	76,1%	23,9%
Nte Santander	1.243.975	948.411	295.564	76,2%	23,8%
Risaralda	897.509	690.175	207.334	76,9%	23,1%
Valle del Cauca	4.161.425	3.593.410	568.015	86,4%	13,6%
Quindío	534.552	462.410	72.142	86,5%	13,5%
Atlántico	2.166.156	2.058.266	107.890	95,0%	5,0%

Fuente: Censo DANE 2005 y cálculos del autor.

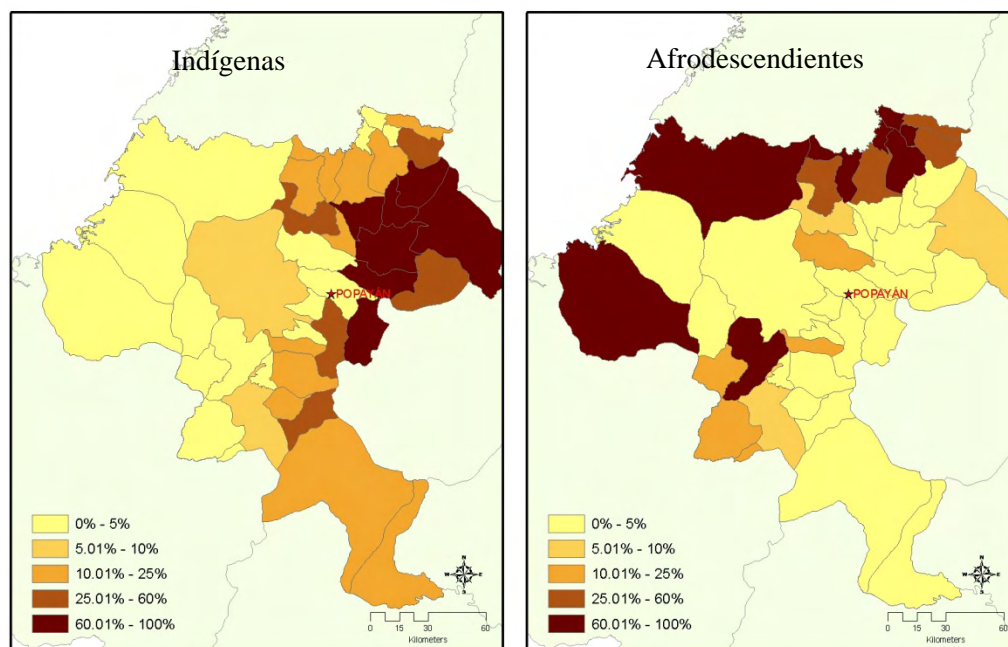
Nota: Cifras actualizadas a Mayo 22 de 2007.

Mientras en Colombia la población pasó a estar concentrada en las zonas urbanas a principios de la década de los sesenta, esta transición no se ha dado aun en el Cauca. Como se puede ver en la Tabla 3, sólo el 38% de la población está en las zonas urbanas. Al revisar las cifras de los censos a través del siglo XX, se puede apreciar que la distribución rural-urbana del Cauca en 2005 es similar a la que tenía Colombia a principios de la década del cincuenta.

Además de la alta participación de la población rural dentro del total, la participación indígena y de afrodescendientes también ha sido una constante en la historia del Cauca. Como se puede apreciar en el Mapa 4, los municipios del occidente son mayoritariamente indígenas, mientras que los del norte albergan la mayor parte de la población afrodescendiente. En el departamento coexisten nueve grupos etno-lingüísticos indígenas: paeces, guambianos, ingas, totoroos, kokonucos, yananonas, emberas, guanacas y eperara-siapidara.

En el centro, en el área de influencia de Popayán, se encuentra de la mayor parte de la población sin auto-reconocimiento étnico. Vale la pena destacar que esta parte del departamento es la que cuenta con mayor infraestructura vial y en ella se ubica la mayor parte de la agricultura y ganadería comercial.

Mapa 4. Porcentaje municipal de la población según origen étnico



Fuente: Censo Dane 2005.

Pobreza

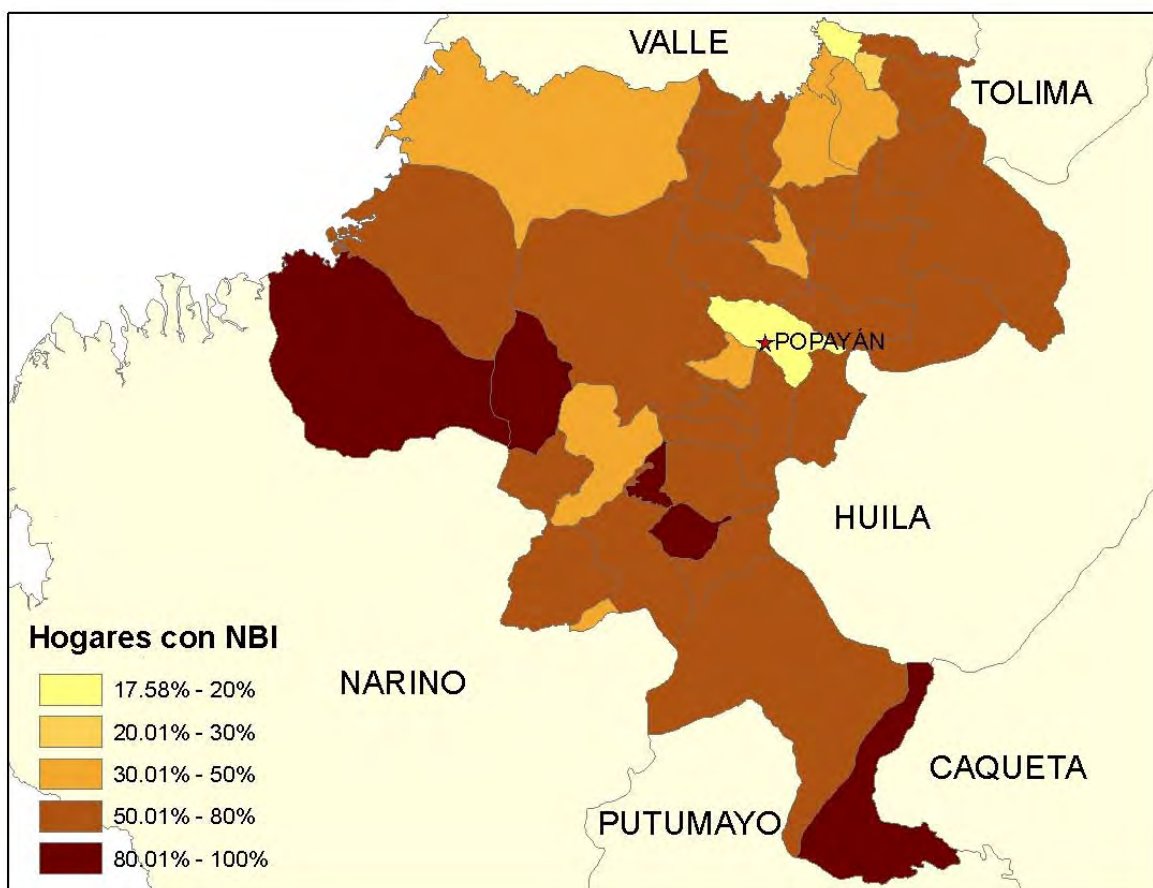
Aunque se podrían identificar algunos patrones en la distribución de los grupos étnicos en el departamento, al realizar un mapa de la pobreza en el departamento esta situación cambia. La pobreza es un problema transversal en todo el Cauca. Todos los caucanos, sin importar su ubicación o etnia, enfrentan una seria situación de pobreza. Popayán y Puerto Tejada son los únicos municipios con un índice NBI por debajo del 20%. De manera contraria, Argelia, Almaguer y Guapi son los municipios con los peores indicadores de pobreza, superando el 80%. La mayoría de los municipios tienen un porcentaje de NBI entre el 50 y el 80%. La peor situación se registra en la zona del Pacífico, en donde se presen-

tan los mayores índices de NBI. Al norte del departamento se registra un grupo de municipios con indicadores por debajo del promedio. Vale destacar que estos municipios tienen suelos con mejores fertilidades, mayor participación agrícola, mayor disponibilidad de carreteras y fueron cobijados con los beneficios de la Ley Páez.

Resulta interesante comparar la reducción de la pobreza en el Cauca con lo alcanzados en otras regiones a lo largo de las últimas décadas. En 1985, el Cauca tenía un porcentaje de personas con NBI de 56,7% y en el país era de 39,5%. Después de dos décadas, los resultados alcanzados en el Cauca y en Colombia son bien diferentes. Durante un periodo de 20 años, Colombia logró reducir la pobreza en un 30%, mientras en el Cauca esta reducción fue sólo de un 18%. Al comparar estas cifras con casos relativamente exitosos como el de Bogotá, los contrastes son más pronunciados, ya que en esta ciudad la pobreza se redujo en un 50%, al pasar de 18,6% a 9,16%.⁷

⁷ Las cifras para estas comparaciones son tomadas de Cámara de Comercio del Cauca (2005).

Mapa 5. Distribución de hogares con necesidades básicas insatisfechas, 2005



Fuente: Censo Dane 2005.

Al revisar las cifras de NBI desagregadas entre las zonas urbanas y rurales, sobresale el hecho que los indicadores de pobreza en las zonas rurales son el doble que las de las zonas urbanas. Esta es una situación preocupante, ya que en este departamento hay más personas en las zonas rurales que en las urbanas. En estas zonas la pobreza es el doble que en las cabeceras municipales. Son muy pocos los municipios con indicadores de pobreza rural menores que los de las zonas urbanas, ellos son: Miranda, Puerto Tejada, Guapi y López de Micay. Nuevamente, la mayoría están al norte del departamento. Si bien los indicadores de pobreza son menores en las cabeceras municipales, en compara-

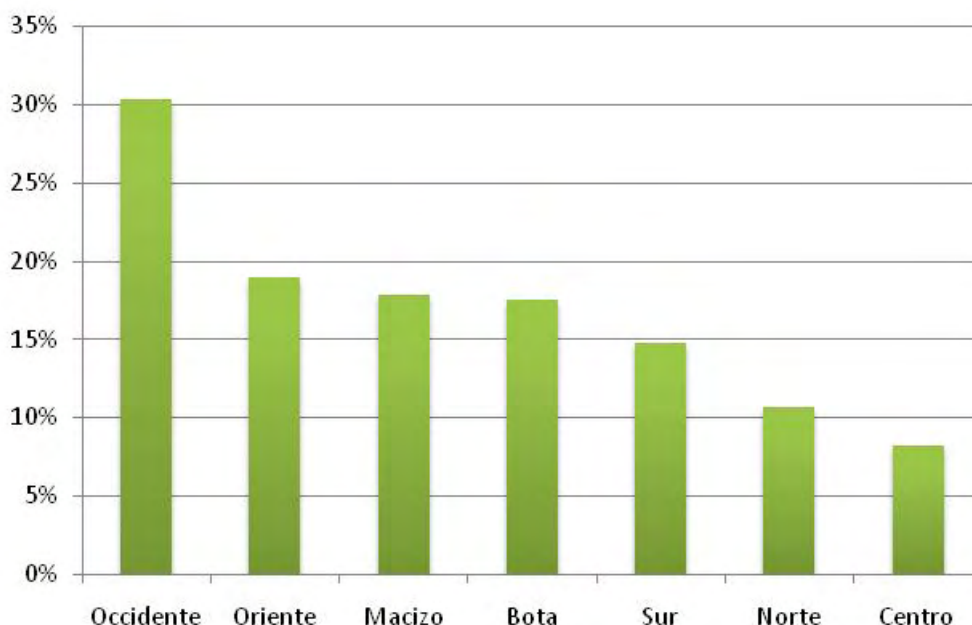
ción al promedio nacional, existen diferencias importantes. Los indicadores urbanos en el Cauca están un 20% por encima del promedio nacional (Véase Anexo 3).

Educación

Al igual que otros indicadores que buscan medir la situación socioeconómica del departamento, los indicadores de educación para el Cauca reflejan una cruda problemática. Uno de los indicadores más utilizados para este análisis es la tasa de analfabetismo. Ello debido a su estrecha relación con otro tipo de indicadores, como los de pobreza.

En el Cauca cerca de 100.000 personas mayores de 15 años no saben ni leer ni escribir. Esta cifra representa el 13% de la población en este rango de edad. Las situaciones más críticas se encuentran en las zonas rurales y, en especial, en los municipios de la costa del Pacífico. Al igual que con el NBI, Popayán y algunos municipios del norte muestran las menores tasas. Para el caso de Popayán, la tasa es del 4% y en Villa Rica es de 7%; sin embargo, la situación en municipios más alejados de la franja central del departamento es preocupante, con tasas que superan el 25% en algunos casos.

Gráfico 5. Tasa de analfabetismo en las subregiones del Cauca, 2005



Fuente: Censo Dane y cálculos del autor.

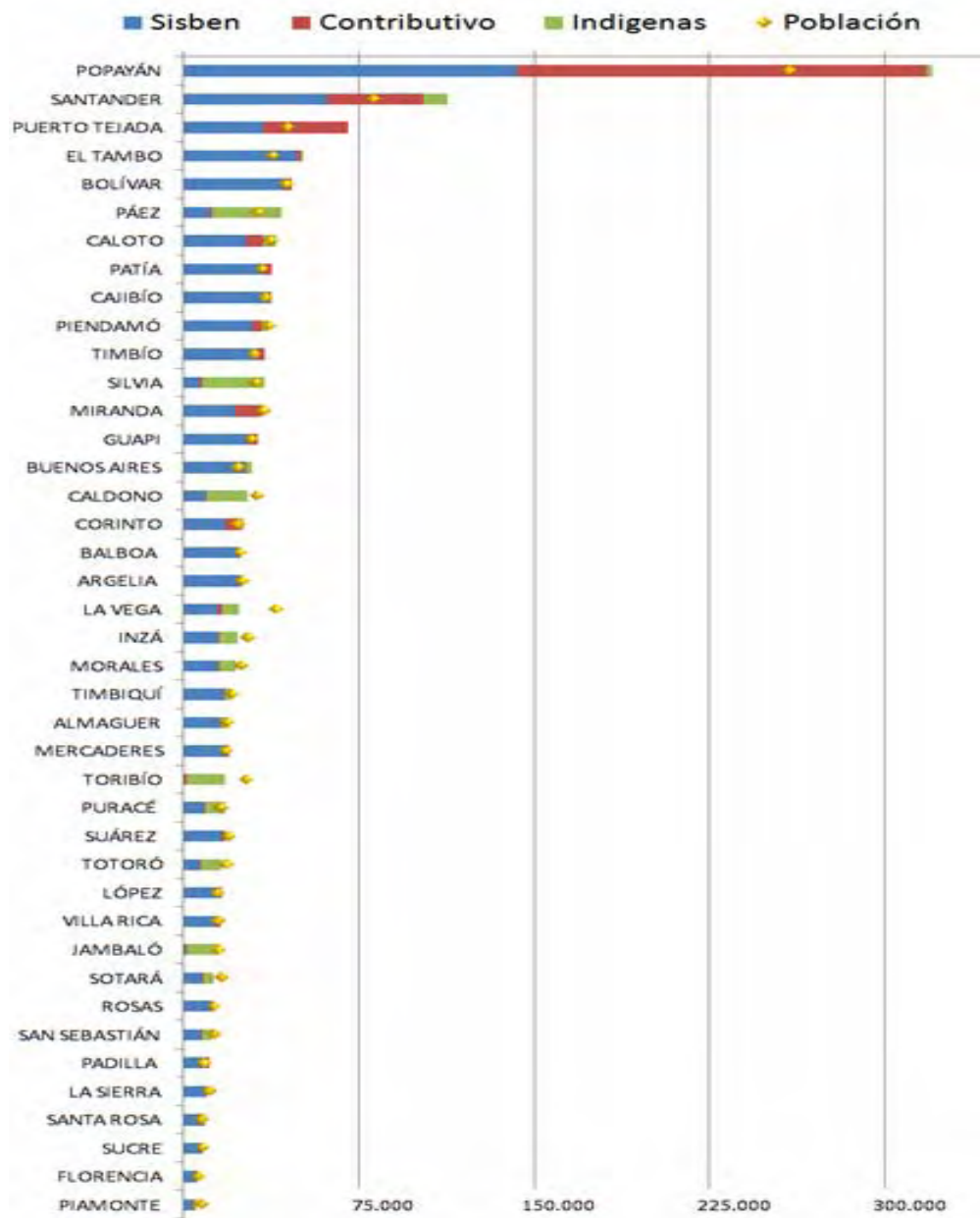
A nivel regional se pueden identificar diferencias importantes, como se puede ver en el Gráfico 5. El centro y el norte del departamento muestran las menores tasas de analfabetismo. Por otro lado, el occidente y el oriente del departamento son las regiones con los mayores problemas. Hay que destacar que estas mismas subregiones concentran gran parte de la población indígena y de afrodescendientes. Al comparar estas cifras, con las de la Secretaria de Educación de la gobernación, citadas por Vivas (2001), se puede ver que el panorama no ha cambiado mucho en los últimos diez años. Ese autor calcula una tasa del 16% para 1997. De la misma forma señala que la zona del Pacífico y del nororiente son las que concentran la mayor parte de los analfabetas del departamento.

Salud

El análisis de la situación de afiliados al régimen de seguridad social guarda una estrecha relación con otras estadísticas de pobreza del departamento. Es decir, una alta participación del régimen subsidiado y un porcentaje pequeño de población en el régimen contributivo. Según las cifras de la gobernación, en 2006 había 1,3 millones de personas afiliadas al sistema de aseguramiento en salud entre indígenas (13%), población en el Sisben (64%) y afiliadas al régimen contributivo (23%).⁸ En la mayoría de los municipios, la población asegurada está cobijada por el sistema subsidiado. Sólo en Popayán y Puerto Tejada el porcentaje de personas bajo régimen contributivo es mayor que las del subsidiado.

⁸ Las cifras de afiliación al régimen de salud corresponden a las manejadas por la gobernación hasta agosto de 2006, los cálculos corresponden al autor.

Gráfico 6. Población asegurada en el régimen de salud.



Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación del Cauca.

La situación de afiliación al sistema de aseguramiento de salud es bastante particular, pues en el departamento conviven municipios con registros de población asegurada muy por encima de la población reportada en el último

censo Dane, y al mismo tiempo existen municipios que todavía no alcanzan al 100%. Nuevamente, los municipios del norte del departamento (Puerto Tejada, Santander de Quilichao y Padilla) son los que registran las mayores diferencias entre la población asegurada y la población reportada en el Censo. Como se puede ver en el Gráfico 6, estos municipios registran coberturas entre un 140 y un 160% de su población.

Servicios públicos

Las cifras de cobertura de servicios públicos domiciliarios en el departamento del Cauca reflejan una situación similar a la hallada al revisar otras cifras de bienestar de la población: un claro rezago. La energía eléctrica y el servicio de acueducto son los servicios públicos que tienen la mayor cobertura, con tasas de 80 y 66%, respectivamente. Sin embargo, el departamento aun no cuenta con la disponibilidad de gas domiciliario y el servicio de alcantarillado no llega ni siquiera a la mitad de los hogares. Como se muestra en la Tabla 4, las mayores coberturas se encuentran en la capital del departamento, donde la mayoría de hogares cuenta con estos servicios básicos, contrastando con la situación de municipios más pequeños, en donde la disponibilidad de servicios públicos domiciliarios es mínima.

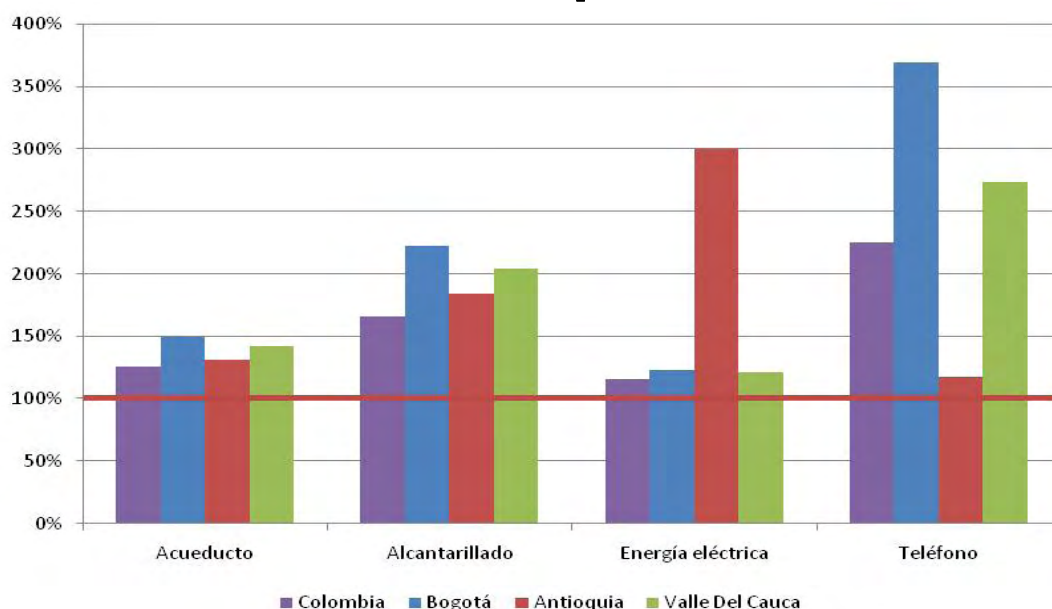
Tabla 4. Tasas de cobertura de servicios públicos domiciliarios en el Cauca (porcentajes)

	Energía eléctrica	Alcantarillado	Acueducto	Teléfono
Popayán	95,9	85,4	94,8	70,6
Almaguer	54,8	13,1	21,8	2,9
Argelia	7,1	3,6	5,4	1,8
Balboa	68,3	29,5	53,1	6,0
Bolívar	73,1	21,7	43,1	8,7
Buenos Aires	86,2	18,3	57,9	3,9
Cajibío	62,5	7,5	32,8	1,6
Caldono	63,9	11,4	64,4	3,9
Caloto	86,0	26,6	70,0	7,8
Corinto	84,0	45,1	49,0	15,4
El Tambo	76,8	13,5	29,2	3,4
Florencia	86,0	26,8	80,0	1,5
Guapi	48,4	16,0	17,2	15,0
Inzá	71,7	12,5	14,0	0,8
Jambaló	65,3	10,8	25,9	1,9
La Sierra	82,6	12,9	73,4	3,2
La Vega	78,1	25,0	43,6	5,3
López	58,4	30,4	29,5	3,8
Mercaderes	73,8	22,5	37,6	9,5
Miranda	76,0	55,9	63,3	14,0
Morales	59,7	8,8	52,6	2,8
Padilla	97,7	63,4	93,0	9,2
Páez	55,7	39,0	67,1	1,6
Patía	88,7	65,6	84,6	24,7
Piamonte	1,9	0,6	7,2	0,6
Piendamó	92,0	41,4	87,0	13,0
Puerto Tejada	99,3	88,4	96,1	32,4
Puracé	79,2	28,0	53,9	5,2
Rosas	75,8	14,7	34,0	3,0
San Sebastián	77,0	27,5	66,3	2,4
Santander de Quilichao	92,3	55,0	79,4	29,5
Santa Rosa	36,7	18,2	32,9	0,1
Silvia	72,9	20,2	63,2	7,7
Sotara	72,7	5,1	34,1	1,2
Suárez	69,4	24,6	62,1	1,5
Sucre	60,8	19,5	47,6	0,9
Timbío	92,1	36,8	88,5	12,3
Timbiquí	29,3	15,7	25,4	1,7
Toribío	70,2	18,2	66,6	2,2
Totoró	72,4	22,3	27,3	2,6
Villa Rica	97,7	65,3	80,4	10,3
Cauca	80,7	43,9	66,0	23,7

Fuente: Censo Dane 2005.

En general, las tasas de cobertura del Cauca están por debajo que las de otras regiones del país. Como se puede ver en el Gráfico 7, la situación de atraso para algunos servicios es dramática. En alcantarillado, por ejemplo, las coberturas municipales son casi la mitad de las de otros departamentos como Valle del Cauca o Antioquia. Esto sin incluir el servicio de gas natural, al cual ningún hogar en el departamento tiene acceso.

Gráfico 7. Comparaciones entre las tasas de cobertura de servicios públicos del Cauca con otros departamentos



Fuente: Dane Censo 2005.

Nota: Las cifras son expresadas tomando como punto de comparación las coberturas en el Cauca.

En esta sección se presentaron una serie de estadísticas sobre la situación actual del Cauca. Al igual que en la sección anterior, existe un común denominador para todas ellas, rezago. Las cifras presentadas hasta el momento reflejan una difícil situación para el Cauca en el mediano y largo plazo, lo que

supone importantes retos hacia el futuro si se pretende acortar la distancia con otras regiones, en especial en lo concerniente al fortalecimiento del capital humano, conectividad y competitividad.

Conflictos y tenencia de la tierra

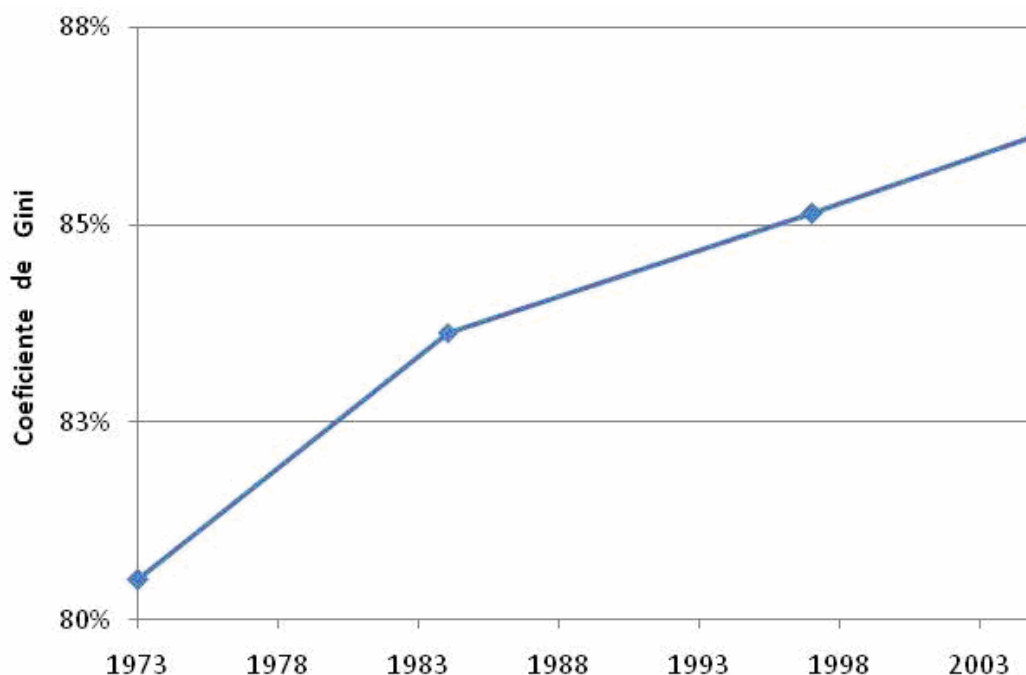
Además de los graves problemas en la utilización de tierra que se señalaron en la segunda sección de este documento, existe otro aspecto igualmente importante y problemático alrededor de las tierras del Cauca, la concentración en su tenencia. Según un informe elaborado por el Banco Mundial en el 2004, el Cauca era el segundo departamento en Colombia con mayor concentración en la tenencia de la tierra cuando se consideraba el valor de la misma, y el cuarto cuando se consideraba su extensión. A pesar de los intentos por mejorar la situación de tenencia de tierra en el Cauca en las últimas décadas, el problema lejos de mejorar se ha intensificado.

Como se muestra en los Gráficos 8 y 9, la situación de concentración de tierra ha venido aumentando desde los setenta. Al tomar el coeficiente Gini como medida de concentración, se puede ver que durante las últimas décadas este indicador ha mostrado una tendencia creciente. Del mismo modo, al revisar el comportamiento de las curvas de Lorenz⁹, se puede ver que esta línea en lugar

⁹ La curva de Lorenz es una de las formas más comunes para medir la distribución relativa de una variable. Cada punto de la curva expresa un porcentaje acumulativo de cada variable. Si hubiese equidistribución de la variable la curva se asemejaría a una línea de 45 grados.

de acercarse a línea de equi-distribución se ha ido alejando de ella, reflejando un retroceso de la situación con respecto a años pasados.

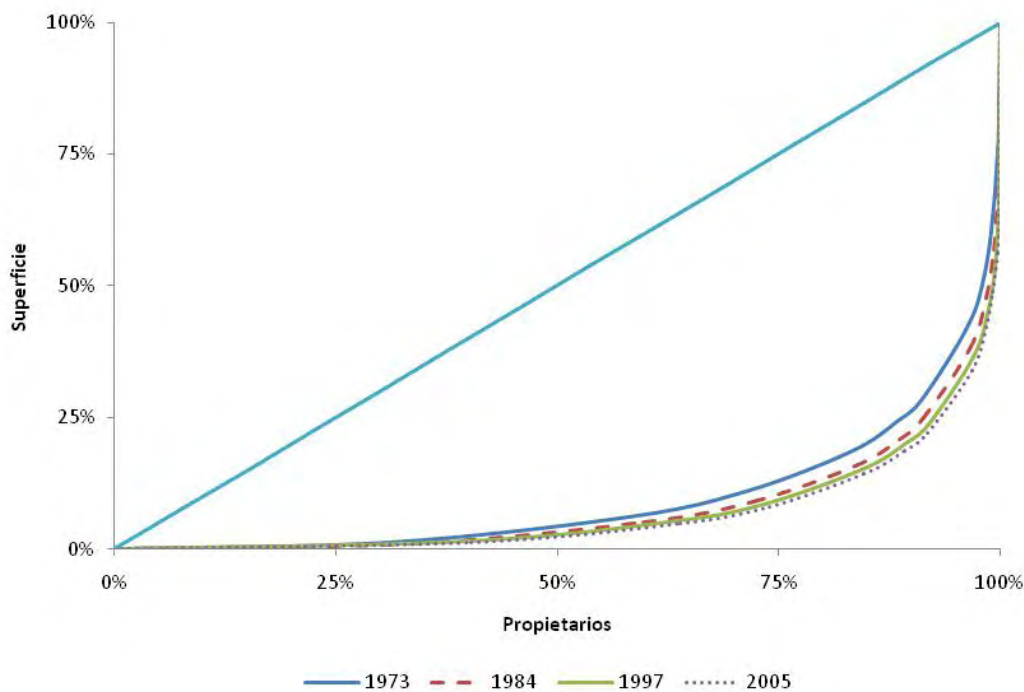
Gráfico 8. Coeficiente de Gini para la propiedad de la tierra en el Cauca, 1973, 1984, 1997 y 2005



Fuente: Cálculos del autor en base a IGAC 1974, 1984, 1997 y 2005, citados por Paz (2002).

En un diagnóstico sobre el sector agropecuario de la década de los ochenta se muestran los resultados de los primeros intentos de reforma agraria (Ministerio de Agricultura, 1985). Según cifras del informe, durante el periodo 1969-1983, el gobierno había redistribuido por medio del INCORA cerca de 31.000 hectáreas, repartidas en la subregión centro (65%), sur (5%) y norte (30%). De manera paradójica, muchos lineamientos estratégicos de política propuestos en ese documento se mantienen vigentes hoy en día, ya que nunca fueron resueltos, o se ha retrocedido en ellos, como se muestra en el Gráfico 9.

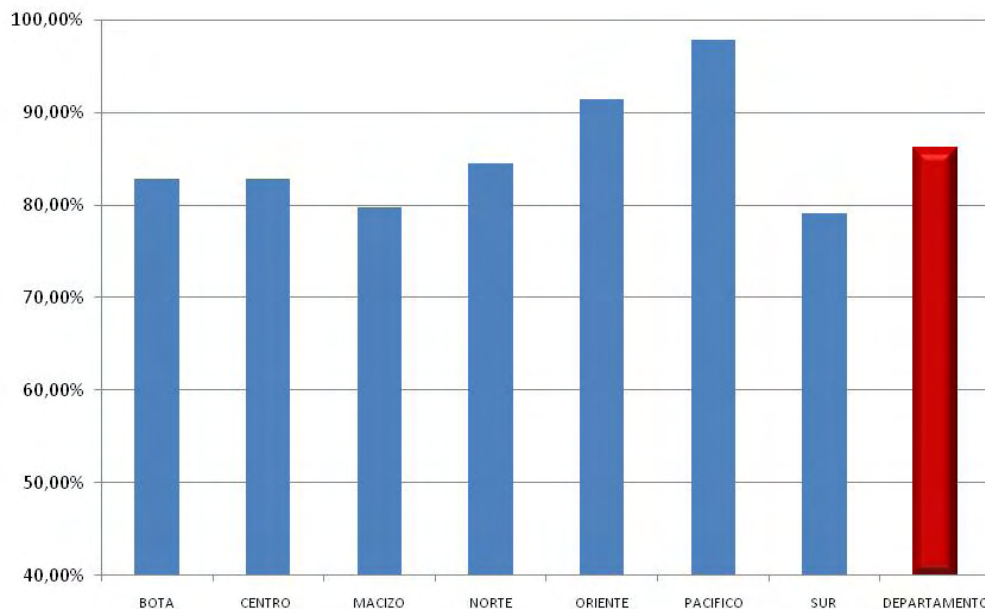
**Gráfico 9. Curvas de Lorenz de distribución de la tierra en el Cauca
1973, 1984, 1997 y 2005**



Fuente: Cálculos del autor en base a IGAC 1974, 1984, 1997 y 2005, citado por Paz (2002)

A nivel subregional también se aprecian diferencias importantes en la composición de la tenencia de la tierra, el oriente y el Pacífico registran los mayores índices de concentración de tierras. Esas son las zonas que no se incluyeron en los primeros intentos de redistribución de tierra iniciada en los sesentas y setentas. Por otro lado, la zona del macizo registra la menor concentración de tierra al ser medida por el coeficiente Gini.

Gráfico 10. Coeficiente de Gini de la distribución de la tierra en las regiones del Cauca, 2005



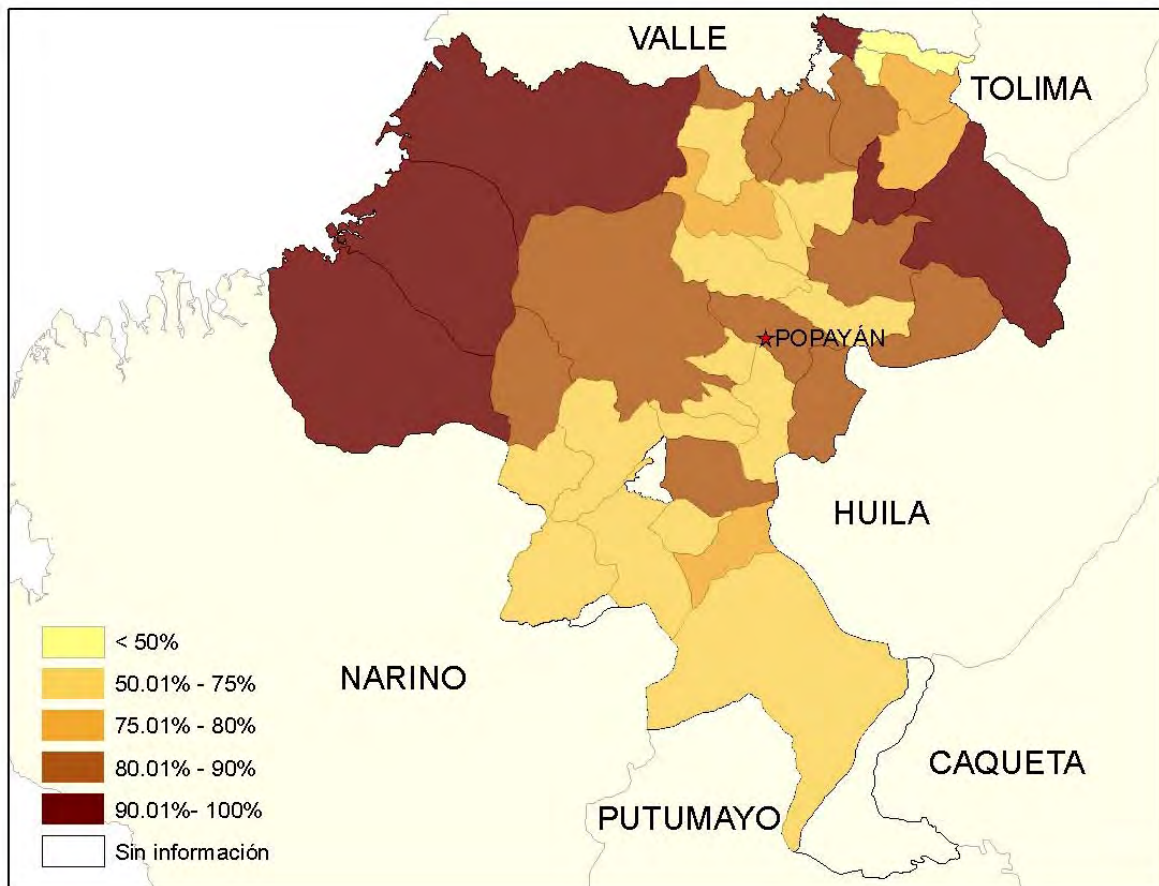
Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación del Cauca y cálculos del autor.

Para seguir con la revisión de las cifras de tenencia de tierra, hay que destacar la situación de varios municipios que tienen valores menores, entre ellos Padilla, Miranda y Suárez. Como se puede ver en el Mapa 6, se pueden identificar patrones regionales de concentración de tierra. En la región del Pacífico la concentración es muy alta; por otro lado, en los municipios del norte de departamento los índices de concentración son significativamente menores.

Para corroborar los patrones de concentración se calculó el estadístico de Getis-Ord para identificar clústeres. Los resultados muestran que existe una probabilidad menor del 5% para que la concentración de los valores bajos del coeficiente de Gini sea el producto de procesos aleatorios. En otras palabras,

existen características propias de estos municipios están incidiendo de manera directa para que la concentración de la tenencia de tierra sea menor.

Mapa 6. Coeficiente de Gini de la distribución de la tierra para municipios del Cauca



Fuente: Secretaría de Planeación, Gobernación del Cauca y cálculos del autor.

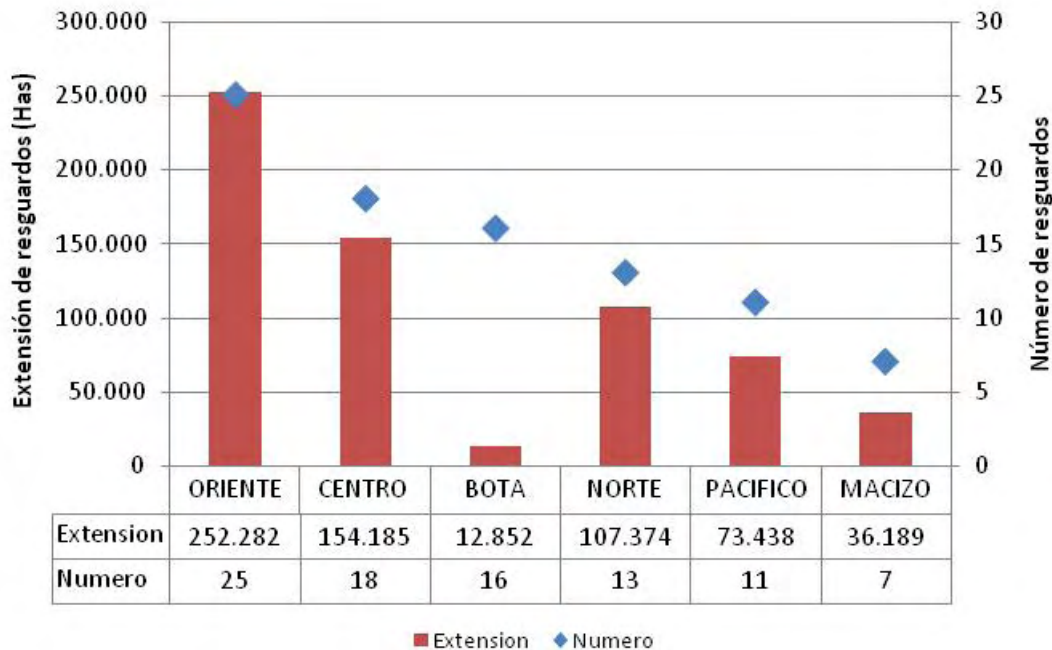
Un aspecto importante de la tenencia de la tierra en el departamento del Cauca gira en torno a los esquemas de tenencia colectiva de la tierra. Según datos de la gobernación, cerca de la tercera parte de todo el territorio caucano se mantiene bajo este esquema de propiedad. De las más de tres millones de

hectáreas sobre las que se tiene información en el IGAC, 970.395 pertenecen a territorios indígenas y comunidades afrodescendientes. Esto equivale a decir que el 32% del departamento está en manos del 43,8% de la población. Como se puede ver en el Gráfico 11, en el centro y el oriente del departamento están el mayor número de resguardos.

Por su parte, las comunidades afrodescendientes tienen sus territorios en la región del Pacífico, totalizando 334.000 hectáreas repartidas, en siete predios. Las diferencias en cuanto a repartición de tierras en las llamadas “minorías” del Cauca se hacen evidentes al revisar estas cifras. A pesar que las comunidades afrodescendientes e indígenas en el departamento tienen un tamaño similar, las tierras de los resguardos indígenas son el doble que los territorios de las comunidades afro. En otras palabras, por cada hectárea de tierra que le corresponde a un afrodescendiente en el Cauca, a cada indígena le corresponden casi el doble.¹⁰

¹⁰ Estos cálculos se hacen a partir de la información del último censo y de las cifras sobre resguardos provistas por la gobernación. Es necesario aclarar que no se realizaron a partir de la población real de los predios en cuestión.

Gráfico 11. Número y extensión de los resguardos indígenas en el Cauca



Fuente: Secretaria de Planificación, Gobernación del Cauca, información electrónica.

Sobre la grandes extensiones de los territorios indígenas en el Cauca mucho se ha discutido y debatido. Por un lado, los indígenas aun reclaman compromisos incumplidos por varios gobiernos. Además, señalan que muchos de los territorios entregados en el pasado son de páramo y son suelos marginales de la frontera agrícola departamental. En 1999, el gobierno nacional reconoció la problemática indígena de territorialidad, economía y seguridad alimentaria y se comprometió con esfuerzos adicionales para tratar de solucionar esta situación (Ministerio del Interior, 1999).

Por otro lado, el gobierno argumenta que los recursos y esfuerzos invertidos en cumplir los compromisos han sido significativos y que enfrenta restric-

ciones presupuestarias que impiden satisfacer la totalidad de las demandas. Para el periodo 2007-2010, el gobierno tiene presupuestados \$18.612 millones de pesos para cumplir los compromisos adquiridos con las víctimas de la masacre la hacienda “El Nilo” (DNP, 2006). En los años comprendidos entre 1994 y 2003, se adjudicaron 8.190 hectáreas, las cuales beneficiaron a 1.024 familias indígenas. De la misma forma, en el plan de desarrollo de la actual gobernación, el tema indígena constituye un capítulo aparte. Además, reconoce un plan de inversiones especial para estas comunidades (Gobernación del Cauca, 2002). En contraste, las comunidades afrodescendientes enfrentan situaciones similares o peores de pobreza y no tienen este tratamiento especial.¹¹

Muchos analistas creen que las tierras entregadas por el gobierno no son explotadas de la forma más apropiada por los indígenas, caracterizándose por una productividad más baja que las entregadas a campesinos. En un documento de la Sociedad Colombiana de Agricultores dirigido al Departamento Nacional de Planeación, citado por Paz (2002), los agricultores señalan que es falsa la existencia de grandes terratenientes privados en el Cauca. Además, argumentan que existe una inequitativa distribución de la tierra en favor de una minoría étnica. También, anotan como un fenómeno alarmante el hecho que propiedades productivas y generadoras de empleos en el pasado las cuales fueron en-

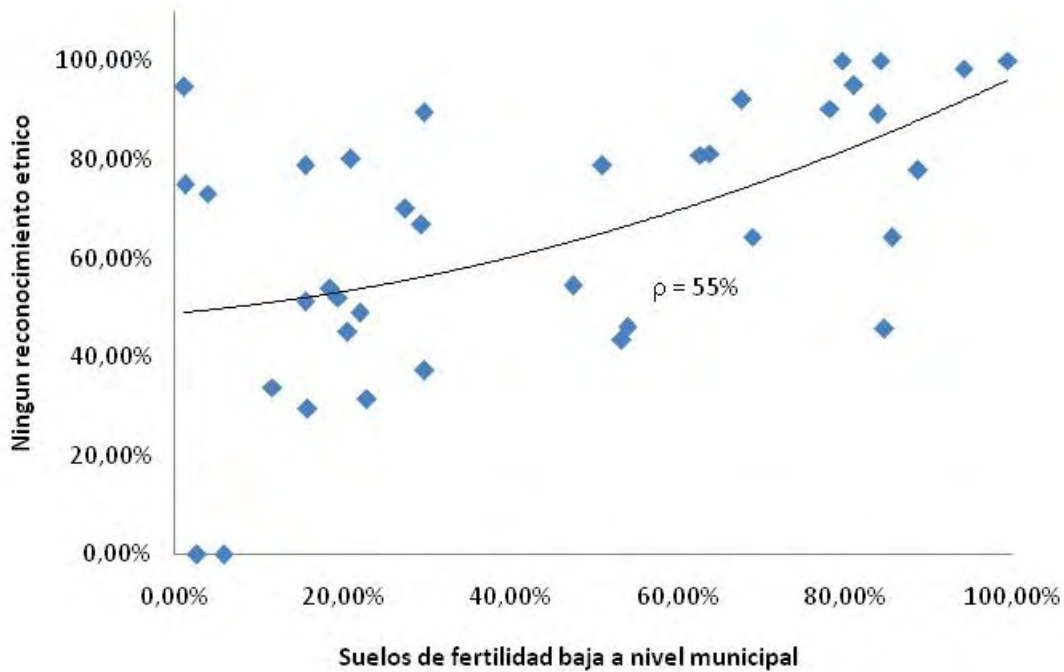
¹¹ Un ejemplo adicional a esta situación lo constituye el hecho que solo hasta hace un par de años las necesidades de tierra de las comunidades afrodescendientes fueran tenidas en cuenta como un grupo aparte. En la actualidad el INCODER trabaja con tres mesas de tierra simultáneamente: campesinos, indígenas y afrodescendientes.

tregadas por el gobierno se hayan convertido en rastrojos improductivos (Paz, 2002 pág. 209).

Sobre este aspecto, y utilizando información geográfica del IGAC se pueden ilustrar varios elementos del debate. En efecto, los municipios con mayor participación indígena están correlacionados con un mayor porcentaje de tierras con fertilidad “muy baja”. Pero de igual forma, la correlación entre comunidades indígenas y agricultura es más débil que en municipios similares donde la población mestiza es mayoritaria. En otras palabras, la agricultura es menor en municipios mayoritariamente indígenas en comparación a aquellos en donde la población mestiza es predominante. Esto podría estar asociado a una menor disponibilidad de suelos más fértiles en estos municipios.

Sobre la relación entre reconocimiento étnico y calidad de los suelos hay que mencionar que dadas las restricciones de aptitud y calidad de algunas subregiones, estas restricciones también la enfrentan otros grupos sociales. En el Gráfico 12, se muestra la relación positiva entre los suelos de fertilidad “baja” y las personas sin auto-reconocimiento étnico. Si bien es cierto que la falta de disponibilidad de suelos con buena fertilidad es una constante para las comunidades indígenas, también lo es para otras comunidades como la de pequeños campesinos.

Gráfico 12. Relación entre la fertilidad del suelo y origen de sus pobladores.



Fuente: Dane Censo 2005, IGAC (2005) y cálculos del autor.

La problemática del Cauca del siglo XXI gira en gran parte alrededor del tema de acceso a la tierra. Por un lado, existen problemas inherentes a la tierra, en especial, sus limitaciones, conflictos que se derivan por su uso y la concentración de la tenencia. Por el otro, la estrecha relación que guardan estos factores con el auto reconocimiento étnico y la pobreza. Por ejemplo, unos mayores estímulos a la agricultura comercial están asociados a menores indicadores de pobreza, pero en el departamento los porcentajes mas bajos de hectáreas cultivadas están en los mismos municipios con los mayores niveles de concentración de la propiedad.

Como se ha dicho, una de las características del Cauca es su ruralidad. La mayoría de la población del departamento vive en el campo y deriva su sustento de las actividades agropecuarias. En estas zonas los indicadores de pobreza doblan los de las zonas urbanas, que ya de por sí son muy altas en comparación a otras regiones. La necesidad de generar ingresos a partir de las actividades agropecuarias impone serias presiones sobre el suelo, lo cual se refleja en los altos porcentajes de suelos con conflictos de uso. La relación entre el conflicto de uso y la pobreza es solo una de las complejas interacciones de los problemas que aquejan al departamento. La mayor concentración de la propiedad va ligada a un menor uso en agricultura, a su vez la mayor utilización de la tierra para fines agrícolas está ligada con menores índices de pobreza. Adicionalmente, las calidades y aptitudes del suelo entran a jugar un papel importante en las actividades agrícolas, los suelos más fértiles ofrecen claras ventajas para la agricultura.

La redistribución de la propiedad ha sido el eje central de mucho de los problemas del Cauca durante los últimos años. No obstante, en la actualidad existe un consenso sobre la existencia de factores adicionales que son tan o más importantes que la redistribución de la tierra. Para el caso del Cauca, la situación tiene aspectos adicionales que la hacen más complejas. La disponibilidad de suelos con vocación agrícola no alcanzaría para satisfacer las necesidades que se derivan del esquema de la simple redistribución, y el gobierno difícilmente cuenta con los recursos para la compra de predios suficientes.

La disponibilidad de suelos con vocación agrícola es de un poco más de 250.000 hectáreas. Paz (2001), estima que para satisfacer las necesidades de la población hasta el año 2017 el programa de reforma agraria no debería comprar y adjudicar menos de dos millones de hectáreas. Por lo tanto, adjudicando los terrenos baldíos que son de la Nación, se lograría dar solución al problema. Las necesidades de tierras en 2003 superaban las 314.000 hectáreas, sin contar con las demandas de las comunidades afrodescendientes. La disponibilidad de baldíos solo alcanzaba las 230.000 hasta el año 2003. Adicionalmente, es necesario considerar que en los municipios con las mayores demandas existe la menor disponibilidad de baldíos. Todo esto quiere decir que si el objetivo fuese la sola redistribución de tierra, el principal mecanismo sería la compra y posterior adjudicación. Pero como se mencionó anteriormente, este esquema presenta sus propias limitaciones, no solo por la falta de disponibilidad de tierra sino igualmente de recursos.

Según el Banco Mundial, los programas de redistribución de tierras han sido menos efectivos de lo que ha logrado el mercado de tierras para lograr que los más pobres y productivos tengan acceso a la tierra. Sobre esto en su informe del 2004, se señala que “los programas que pretenden mejorar el acceso a la tierra por parte de los pobres o los sin tierra deben complementar, no reemplazar, lo que se puede lograr a través del mercado de tierras” (Banco Mundial, 2006, pág. 92).

A pesar de ser un departamento con una vocación agropecuaria que viene desde muchos años atrás, el sector agropecuario del Cauca enfrenta diversas restricciones y retos.¹² Sobre este aspecto vale la pena destacar que dentro de las apuestas productivas del departamento para los próximos años se reconoce la importancia del sector agropecuario; no obstante, las apuestas en este sector no son las mayoritarias. En la agenda interna del Cauca se enumeran 12 apuestas y solo cinco se encuentran dentro del sector agropecuario y agroindustrial (Cámara de Comercio, 2006b). Las apuestas en otros sectores (artesanías, conglomerado industrial, región de conocimiento, Pacífico, turismo, minería y *software*) empiezan a estar en la mesa de discusión para el futuro del Cauca a mediano y largo plazo.

Reflexiones finales

El Cauca del siglo XXI enfrenta retos importantes en el mediano y largo plazo. Los indicadores de pobreza muestran a una región con un claro rezago en comparación a otras regiones, un sector agropecuario con modestas tasas de crecimiento y un sector industrial que ha venido ganando participación y con incipientes exportaciones.

¹² Dentro de las restricciones se pueden resaltar: la falta de una política adecuada de distribución de tierras, carencia de coordinación interinstitucional, disminución del sector agrícola, predominio de la agricultura tradicional, mal estado de la infraestructura, debilidad de organizaciones asociativas, inseguridad rural y baja productividad entre otras. (Gobernación del Cauca, 2004).

El departamento todavía mantiene gran parte de su población en zonas rurales, población que deriva su sustento de la actividad agrícola. La presión generada por esta población sobre los recursos se manifiesta en conflictos importantes en la utilización de los suelos del Cauca. A su vez, la presión y demanda por tierras contrasta con las limitaciones productivas de esta y el estancamiento de la agricultura en los últimos años. Adicionalmente, la estructura de tenencia de tierra del departamento no muestra el mejor panorama. El Cauca aparece como el segundo departamento de Colombia con mayor desigualdad en la tenencia de la tierra.

En este complejo panorama de interacciones, el concepto de auto reconocimiento étnico entra a jugar un papel adicional. La concentración de grupos humanos en el mismo territorio le representa al Cauca una de sus principales riquezas, pero también la confluencia de variados intereses que se han traducido en conflictos, vías de hecho, bloqueos y algunas expresiones de violencia.

Durante muchos años el auge económico de Popayán se debió a su naturaleza como punto de encuentro entre las ciudades de los Andes y Europa, por medio del paso de Guanacas hacia el río Magdalena. La construcción del ferrocarril Cali-Buenaventura y los daños ambientales al río Magdalena que redujeron su navegabilidad, significaron costos para la región, la cual vio reducida una de sus ventajas del pasado. En la actualidad el departamento cuenta con una única carretera longitudinal, que la comunica al norte con el resto del país y al sur con Nariño y Ecuador. La falta de disponibilidad de carreteras reduce

el grado de integración interregional y constituye una limitación para zonas con vocación agrícola y/o agroforestales. El norte del departamento tiene fuertes vínculos con el Valle del Cauca, el sur depende de sus interacciones con Nariño, al oriente del departamento las relaciones se mantienen con el Huila. Por su parte, la franja costera vive un fuerte aislamiento a pesar de tener más de 150 kilómetros sobre el Pacífico.

A mediados de la década pasada, el norte del departamento fue víctima de los estragos de la naturaleza. La crisis se convirtió en una oportunidad con la promulgación de la Ley Páez. Después de diez años de su expedición, los beneficios sobre la generación de empleo están en debate. De todas maneras, esa Ley implicó algunos cambios en la economía departamental. Las ventajas que se derivan de estos cambios serán un aspecto central dentro de la vida económica del Cauca en los próximos años.

En el futuro el Cauca le apuesta a su diversidad, su capital humano y su sector agropecuario. A pesar de las limitaciones y dificultades el Cauca es un territorio con una disponibilidad de recursos importante, lo cual se traduce en alternativas hacia el futuro. El reto importante es una institucionalidad que reconozca la problemática actual, sus causas y logre aprovechar esa riqueza para sus habitantes.

Bibliografía

- Aragón, A. (1939) *Fastos payaneses*. Imprenta Nacional, Bogotá.
- Alonso, J., Lotero, A. (2006). “Evolución del sector externo Caucaño: Un análisis de Clusters”. Mimeo.
- Banco Mundial (2004). “Colombia una política de tierras en transición”, *Documento CEDE*, No 002126, Universidad de los Andes, Bogotá.
- Cámara de Comercio del Cauca (2006a) *Análisis de coyuntura de la industria en el Departamento del Cauca 1990-2004*. Cámara de Comercio del Cauca, Popayán.
- Cámara de Comercio del Cauca (2006b) *Agenda interna del Cauca*. Colciencias, Popayán.
- Cámara de Comercio del Cauca (2005) *Anuario Estadístico 2004*, Cámara de Comercio del Cauca, Popayán.
- Departamento Nacional de Planeación (2007). “Acciones y estrategias para impulsar el desarrollo sostenible del Departamento del Cauca” *Documento Conpes*, No 3461. Departamento Nacional de Planeación, Bogotá.
- Domínguez, C. (2001) “Construcción social del espacio” en Barona, G., Gnecco, C. (2001) *Historia, geografía y cultura del Cauca: Territorios posibles*. Universidad del Cauca, Popayán.
- Escobar, J (1999) *Análisis socioeconómico de la ley Páez*. Universidad del Valle, Cali.
- Gómez, A., Miller, A., Rivera, C. (2006) *Análisis y predicción de la economía del Cauca*. Cámara de Comercio del Cauca, Popayán.
- Gobernación del Cauca (2004). *Plan de desarrollo 2004 – 2007: Por el derecho a la diferencia*. Recuperado de www.gobcauca.gov.co
- González, V., Valencia, A (2003) *Ley Páez en el norte del Cauca y su influencia en la comunidad de Villa Rica: hallazgos iniciales*. Universidad de San Buenaventura, Cali.
- Inandes (1977). *El desarrollo económico departamental 1960-1975*. Bogotá.
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC, (2005) Mapa Digital Integrado de Colombia. IGAC, Bogotá.

Ministerio de Agricultura (1985) *Desarrollo Agropecuario del Cauca*. Ministerio de Agricultura – Gobernación del Cauca, Popayán.

Ministerio del Interior (1999) *Decreto 982 de 1999*. Bogotá.

Paz, J. (2001) “Estructura de la tenencia de la tierra: 1973-1997” en Barona, G., Gnecco, C. (2001) *Historia, geografía y cultura del Cauca: Territorios posibles*. Universidad del Cauca, Popayán.

Vivas, D (2001) “Educación” en Barona, G., Gnecco, C. (2001) *Historia, geografía y cultura del Cauca: Territorios posibles*. Universidad del Cauca, Popayán.

Anexos

Anexo 1. Vocación de los suelos según su aptitud, (hectáreas).

		Hectáreas	%
CONSERVACIÓN	Forestal de protección	1.093.552	36,41
	Recursos hídricos e hidrobiológicos	248.141	8,26
FORESTAL	Producción	16.003	0,53
	Protección y producción	753.984	25,11
AGROFORESTAL	Agrosilvopastoril	15.615	0,52
	Silvoagrícola	512.237	17,06
	Silvopastoril	26.197	0,87
AGRICOLA	Cultivos semipermanentes y permanentes semi-intensivos	182.162	6,07
	Cultivos transitorios semi-intensivos	72.985	2,43
	Cultivos transitorios intensivos	4.842	0,16
GANADERA	Pastoreo extensivo	59.955	2,00
CUERPOS DE AGUA	Pantanos y ciénagas	176	0,01
	Ríos, lagos, lagunas	17.248	0,57

Fuente: IGAC (2005) y cálculos del autor .

Anexo 2. Distribución de la población entre cabecera y resto para el Cauca y Colombia.

		1964	1973	1985	1993	2005
Cauca	Cabecera	23,17%	32,37%	35,90%	36,65%	40,53%
	Resto	76,83%	67,63%	64,10%	63,35%	59,47%
Colombia	Cabecera	51,96%	59,02%	65,40%	68,51%	74,30%
	Resto	48,04%	40,98%	34,60%	31,49%	25,70%

Fuente: Censos DANE, 1964, 1973, 1985, 1993, 2005 y cálculos del autor.

Anexo 3. Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas

	Cabecera	Resto	Total
Argelia	100,0	100,0	100,0
Almaguer	50,8	92,1	88,5
Guapi	97,5	71,5	86,5
Santa Rosa	67,4	80,9	77,4
San Sebastián	36,2	78,3	75,0
Jambaló	23,2	76,5	73,0
Timbiquí	59,3	74,8	72,5
La vega	30,8	74,0	70,6
Caldono	27,5	71,7	69,8
Mercaderes	37,6	79,9	69,0
Inzá	24,7	72,2	68,4
Bolívar	22,8	72,7	66,9
Rosas	26,5	71,6	65,9
Páez	21,4	68,2	64,2
Cajibío	22,0	65,4	63,4
Morales	25,8	64,8	62,2
Balboa	40,1	69,9	62,0
Toribío	32,9	63,5	61,6
Totoro	32,4	63,1	60,7
Suárez	28,4	69,1	59,5
Buenos Aires	25,9	60,8	57,9
La Sierra	41,8	59,2	56,9
Sotara	30,9	57,5	56,9
Corinto	21,2	81,0	52,9
El Tambo	33,8	55,7	52,0
Puracé	44,7	52,2	51,3
Silvia	12,2	56,1	50,3
Miranda	51,2	47,6	50,2
Lopez de Micay	57,0	38,9	44,8
Piendamó	26,5	44,5	38,1
Caloto	14,0	41,0	38,0
Tímbio	25,4	43,1	36,5
Patía	26,7	45,8	35,1
Santander de Quilichao	14,0	53,1	33,3
Padilla	18,7	25,4	22,2
Puerto tejada	18,5	14,6	18,0
Popayán	14,9	37,3	17,6

Fuente: Censo Dane 2005.

Anexo 4. Estructura de la tenencia de la tierra del Cauca

	Superficie							
	Bota	Centro	Macizo	Norte	Oriente	Pacifico	Sur	CAUCA
Menos de 1	1,43%	0,91%	2,82%	1,42%	0,14%	0,01%	2,12%	0,91%
1 a 3	3,33%	3,14%	5,78%	3,37%	0,58%	0,15%	5,26%	2,43%
3 a 5	2,60%	3,14%	4,96%	2,61%	0,72%	0,15%	4,52%	2,19%
5 a 10	4,69%	6,02%	9,07%	4,70%	1,56%	0,32%	8,59%	4,14%
10 a 15	3,93%	4,46%	6,03%	3,33%	1,12%	0,29%	6,37%	3,02%
15 A 20	2,92%	3,33%	4,13%	2,81%	0,84%	0,25%	4,85%	2,30%
20 a 50	21,40%	10,16%	10,85%	10,14%	3,57%	0,62%	17,78%	8,01%
50 a 100	18,19%	6,34%	7,10%	7,42%	2,21%	0,23%	13,74%	5,58%
100 a 200	9,06%	4,94%	5,51%	7,67%	1,93%	0,08%	12,61%	4,66%
200 a 500	2,36%	4,95%	5,44%	9,47%	3,37%	0,75%	12,95%	5,14%
500 a 1000	5,45%	3,51%	1,24%	4,76%	0,85%	0,83%	5,47%	2,72%
1000 a 2000	2,47%	3,95%	0,73%	3,11%	2,12%	3,56%	0,00%	2,73%
Mas 2000	9,57%	24,05%	17,80%	14,00%	33,11%	36,05%	5,73%	24,16%
Comunidades Negras	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	46,49%	0,00%	11,02%
Resguardos	12,59%	21,09%	18,53%	25,21%	47,88%	10,22%	0,00%	20,99%

	Propietarios							
	Bota	Centro	Macizo	Norte	Oriente	Pacifico	Sur	CAUCA
Menos de 1	45,81%	34,33%	49,19%	43,27%	28,24%	45,47%	40,37%	40,33%
1 a 3	21,62%	24,32%	21,91%	24,68%	20,23%	21,21%	23,92%	23,56%
3 a 5	7,54%	11,58%	8,93%	9,50%	12,51%	7,86%	9,61%	10,09%
5 a 10	7,73%	12,89%	9,37%	8,84%	14,49%	9,76%	10,15%	10,68%
10 a 15	3,76%	5,60%	3,98%	3,55%	6,59%	5,04%	4,48%	4,62%
15 A 20	2,00%	2,92%	1,98%	2,17%	3,45%	3,13%	2,52%	2,51%
20 a 50	7,07%	5,29%	3,01%	4,57%	8,80%	4,36%	5,39%	5,02%
50 a 100	3,18%	1,48%	0,94%	1,52%	2,70%	0,87%	1,97%	1,63%
100 a 200	0,83%	0,56%	0,47%	0,95%	1,20%	0,11%	1,00%	0,75%
500 a 1000	0,18%	0,18%	0,02%	0,08%	0,14%	0,22%	0,06%	0,11%
200 a 500	0,12%	0,71%	0,18%	0,47%	1,05%	0,45%	0,51%	0,51%
1000 a 2000	0,02%	0,04%	0,00%	0,10%	0,13%	0,48%	0,01%	0,05%
Mas 2000	0,02%	0,07%	0,01%	0,25%	0,21%	0,73%	0,01%	0,10%
Comunidades Negras	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Resguardos	0,14%	0,03%	0,02%	0,03%	0,25%	0,31%	0,00%	0,04%

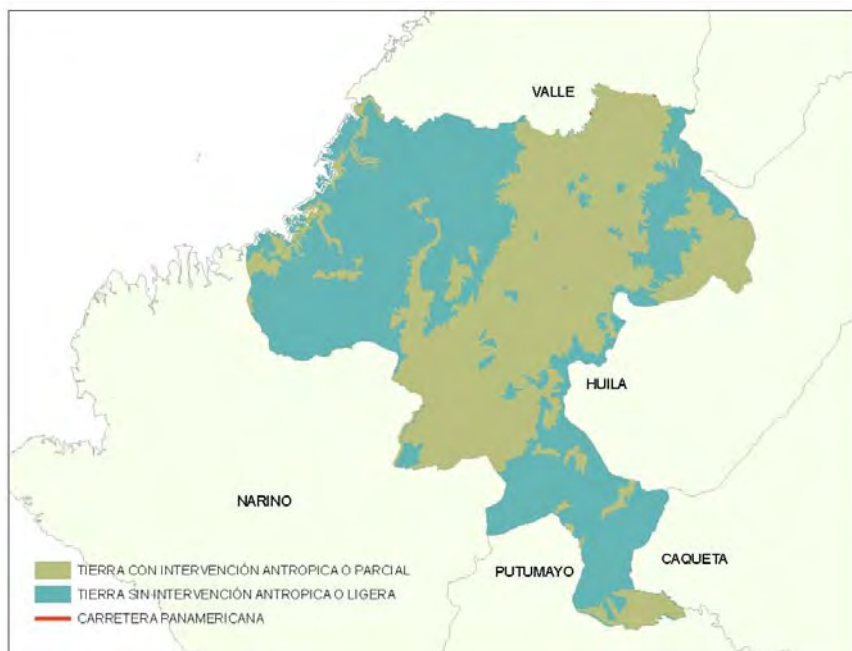
Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación del Cauca.

Anexo 5. Distribución de la tierra según piso térmico y fertilidad

Piso térmico	Alta	Moderada	Baja	Muy Baja
Cálido húmedo	-	488,43	16.405,67	5.034,58
Cálido muy húmedo	70.946,34	52.799,95	421.624,60	263.401,39
Cálido muy seco	-	15.925,15	54.267,31	-
Cálido pluvial	-	-	6.430,27	17.443,00
Cálido seco	9.043,42	65.702,96	41.874,49	615,91
Frio húmedo	-	6.398,35	34.833,94	-
Frio muy húmedo	-	12,14	503.775,98	2.201,91
Frio pluvial	-	-	53.378,85	114.325,20
Medio húmedo	-	128.448,59	218.631,02	24.592,40
Medio muy húmedo	-	3.206,83	236.424,77	11.521,69
Medio pluvial	-	-	142.320,54	123.116,76
Medio seco	-	29.492,91	-	-
Muy frio húmedo y muy húmedo	-	-	3.593,04	83.549,16
Muy frio pluvial	-	-	83.377,71	127.251,66
Subnival perhúmedo	-	-	-	4.994,97

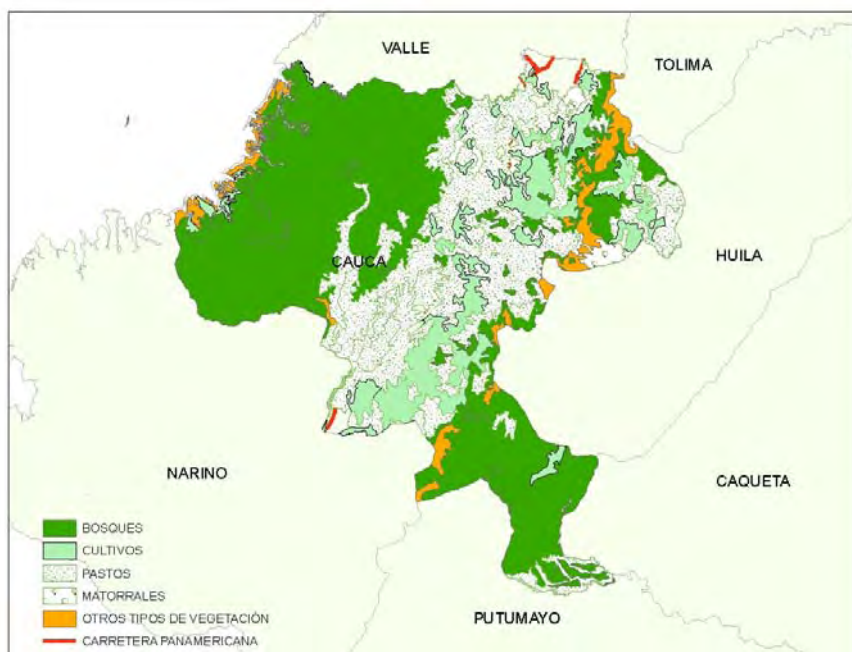
Fuente: IGAC (2005).

Anexo 6. Ubicación de las tierras del Cauca según grado de intervención



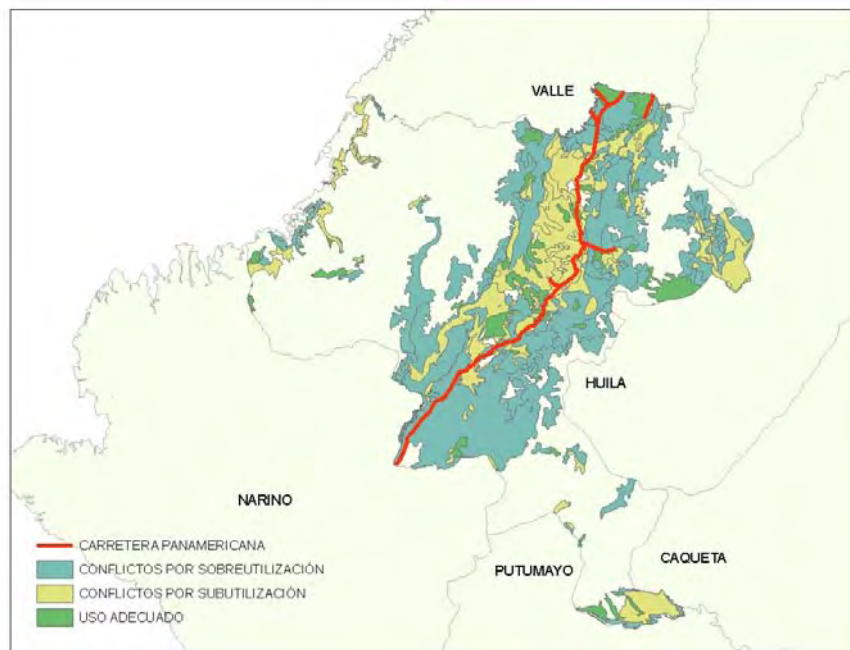
Fuente: IGAC (2005).

Anexo 7. Ubicación de las tierras del Cauca según su uso



Fuente: IGAC (2005).

Anexo 8. Ubicación de las tierras del Cauca según conflicto por utilización



Fuente: IGAC (2005).

ÍNDICE "DOCUMENTOS DE TRABAJO SOBRE ECONOMÍA REGIONAL"

<u>No.</u>	<u>Autor</u>	<u>Título</u>	<u>Fecha</u>
01	Joaquín Viloria de la Hoz	Café Caribe: la economía cafetera en la Sierra Nevada de Santa Marta	Noviembre, 1997
02	María M. Aguilera Díaz	Los cultivos de camarones en la costa Caribe colombiana	Abril, 1998
03	Jaime Bonet Morón	Las exportaciones de algodón del Caribe colombiano	Mayo, 1998
04	Joaquín Viloria de la Hoz	La economía del carbón en el Caribe colombiano	Mayo, 1998
05	Jaime Bonet Morón	El ganado costeño en la feria de Medellín, 1950 – 1997	Octubre, 1998
06	María M. Aguilera Díaz Joaquín Viloria de la Hoz	Radiografía socio-económica del Caribe Colombiano	Octubre, 1998
07	Adolfo Meisel Roca	¿Por qué perdió la Costa Caribe el siglo XX?	Enero, 1999
08	Jaime Bonet Morón Adolfo Meisel Roca	La convergencia regional en Colombia: una visión de largo plazo, 1926 – 1995	Febrero, 1999
09	Luis Armando Galvis A. María M. Aguilera Díaz	Determinantes de la demanda por turismo hacia Cartagena, 1987-1998	Marzo, 1999
10	Jaime Bonet Morón	El crecimiento regional en Colombia, 1980-1996: Una aproximación con el método <i>Shift-Share</i>	Junio, 1999
11	Luis Armando Galvis A.	El empleo industrial urbano en Colombia, 1974-1996	Agosto, 1999
12	Jaime Bonet Morón	La agricultura del Caribe Colombiano, 1990-1998	Diciembre, 1999
13	Luis Armando Galvis A.	La demanda de carnes en Colombia: un análisis econométrico	Enero, 2000
14	Jaime Bonet Morón	Las exportaciones colombianas de banano, 1950 – 1998	Abril, 2000
15	Jaime Bonet Morón	La matriz insumo-producto del Caribe colombiano	Mayo, 2000
16	Joaquín Viloria de la Hoz	De Colpuertos a las sociedades portuarias: los puertos del Caribe colombiano	Octubre, 2000
17	María M. Aguilera Díaz Jorge Luis Alvis Arrieta	Perfil socioeconómico de Barranquilla, Cartagena y Santa Marta (1990-2000)	Noviembre, 2000
18	Luis Armando Galvis A. Adolfo Meisel Roca	El crecimiento económico de las ciudades colombianas y sus determinantes, 1973-1998	Noviembre, 2000
19	Luis Armando Galvis A.	¿Qué determina la productividad agrícola departamental en Colombia?	Marzo, 2001
20	Joaquín Viloria de la Hoz	Descentralización en el Caribe colombiano: Las finanzas departamentales en los noventas	Abril, 2001
21	María M. Aguilera Díaz	Comercio de Colombia con el Caribe insular, 1990-1999.	Mayo, 2001
22	Luis Armando Galvis A.	La topografía económica de Colombia	Octubre, 2001
23	Juan David Barón R.	Las regiones económicas de Colombia: Un análisis de <i>clusters</i>	Enero, 2002
24	María M. Aguilera Díaz	Magangué: Puerto fluvial bolivarense	Enero, 2002
25	Igor Esteban Zuccardi H.	Los ciclos económicos regionales en Colombia, 1986-2000	Enero, 2002

26	Joaquín Viloria de la Hoz	Cereté: Municipio agrícola del Sinú	Febrero, 2002
27	Luis Armando Galvis A.	Integración regional de los mercados laborales en Colombia, 1984-2000	Febrero, 2002
28	Joaquín Viloria de la Hoz	Riqueza y despilfarro: La paradoja de las regalías en Barrancas y Tolú	Junio, 2002
29	Luis Armando Galvis A.	Determinantes de la migración interdepartamental en Colombia, 1988-1993	Junio, 2002
30	María M. Aguilera Díaz	Palma africana en la Costa Caribe: Un semillero de empresas solidarias	Julio, 2002
31	Juan David Barón R.	La inflación en las ciudades de Colombia: Una evaluación de la paridad del poder adquisitivo	Julio, 2002
32	Igor Esteban Zuccardi H.	Efectos regionales de la política monetaria	Julio, 2002
33	Joaquín Viloria de la Hoz	Educación primaria en Cartagena: análisis de cobertura, costos y eficiencia	Octubre, 2002
34	Juan David Barón R.	Perfil socioeconómico de Tubará: Población dormitorio y destino turístico del Atlántico	Octubre, 2002
35	María M. Aguilera Díaz	Salinas de Manaure: La tradición wayuu y la modernización	Mayo, 2003
36	Juan David Barón R. Adolfo Meisel Roca	La descentralización y las disparidades económicas regionales en Colombia en la década de 1990	Julio, 2003
37	Adolfo Meisel Roca	La continentalización de la Isla de San Andrés, Colombia: Panyas, raizales y turismo, 1953 – 2003	Agosto, 2003
38	Juan David Barón R.	¿Qué sucedió con las disparidades económicas regionales en Colombia entre 1980 y el 2000?	Septiembre, 2003
39	Gerson Javier Pérez V.	La tasa de cambio real regional y departamental en Colombia, 1980-2002	Septiembre, 2003
40	Joaquín Viloria de la Hoz	Ganadería bovina en las Llanuras del Caribe colombiano	Octubre, 2003
41	Jorge García García	¿Por qué la descentralización fiscal? Mecanismos para hacerla efectiva	Enero, 2004
42	María M. Aguilera Díaz	Aguachica: Centro Agroindustrial del Cesar	Enero, 2004
43	Joaquín Viloria de la Hoz	La economía ganadera en el departamento de Córdoba	Marzo, 2004
44	Jorge García García	El cultivo de algodón en Colombia entre 1953 y 1978: una evaluación de las políticas gubernamentales	Abril, 2004
45	Adolfo Meisel R. Margarita Vega A.	La estatura de los colombianos: un ensayo de antropometría histórica, 1910-2002	Mayo, 2004
46	Gerson Javier Pérez V.	Los ciclos ganaderos en Colombia, 1950-2001	Junio, 2004
47	Gerson Javier Pérez V. Peter Rowland	Políticas económicas regionales: cuatro estudios de caso	Agosto, 2004
48	María M. Aguilera Díaz	La Mojana: Riqueza natural y potencial económico	Octubre, 2004
49	Jaime Bonet	Descentralización fiscal y disparidades en el ingreso regional: experiencia colombiana	Noviembre, 2004
50	Adolfo Meisel Roca	La economía de Ciénaga después del banano	Noviembre, 2004
51	Joaquín Viloria de la Hoz	La economía del departamento de Córdoba: ganadería y minería como sectores clave	Diciembre, 2004

52	Juan David Barón Gerson Javier Pérez V. Peter Rowland	Consideraciones para una política económica regional en Colombia	Diciembre, 2004
53	Jose R. Gamarra V.	Eficiencia Técnica Relativa de la ganadería doble propósito en la Costa Caribe	Diciembre, 2004
54	Gerson Javier Pérez V.	Dimensión espacial de la pobreza en Colombia	Enero, 2005
55	José R. Gamarra V.	¿Se comportan igual las tasas de desempleo de las siete principales ciudades colombianas?	Febrero, 2005
56	Jaime Bonet	Inequidad espacial en la dotación educativa regional en Colombia	Febrero, 2005
57	Julio Romero P.	¿Cuánto cuesta vivir en las principales ciudades colombianas? Índice de Costo de Vida Comparativo	Junio, 2005
58	Gerson Javier Pérez V.	Bolívar: industrial, agropecuario y turístico	Julio, 2005
59	José R. Gamarra V.	La economía del Cesar después del algodón	Julio, 2005
60	Jaime Bonet	Desindustrialización y terciarización espuria en el departamento del Atlántico, 1990 - 2005	Julio, 2005
61	Joaquín Viloria De La Hoz	Sierra Nevada de Santa Marta: Economía de sus recursos naturales	Julio, 2005
62	Jaime Bonet	Cambio estructural regional en Colombia: una aproximación con matrices insumo-producto	Julio, 2005
63	María M. Aguilera Díaz	La economía del Departamento de Sucre: ganadería y sector público	Agosto, 2005
64	Gerson Javier Pérez V.	La infraestructura del transporte vial y la movilización de carga en Colombia	Octubre, 2005
65	Joaquín Viloria De La Hoz	Salud pública y situación hospitalaria en Cartagena	Noviembre, 2005
66	José R. Gamarra V.	Desfalcos y regiones: un análisis de los procesos de responsabilidad fiscal en Colombia	Noviembre, 2005
67	Julio Romero P.	Diferencias sociales y regionales en el ingreso laboral de las principales ciudades colombianas, 2001-2004	Enero, 2006
68	Jaime Bonet	La terciarización de las estructuras económicas regionales en Colombia	Enero, 2006
69	Joaquin Viloria de la Hoz	Educación superior en el Caribe Colombiano: análisis de cobertura y calidad.	Marzo, 2006
70	Jose R. Gamarra V.	Pobreza, corrupción y participación política: una revisión para el caso colombiano	Marzo, 2006
71	Gerson Javier Pérez V.	Población y ley de Zipf en Colombia y la Costa Caribe, 1912-1993	Abril, 2006
72	María M. Aguilera Díaz	El Canal del Dique y su sub región: una economía basada en su riqueza hídrica	Mayo, 2006
73	Adolfo Meisel R. Gerson Javier Pérez V.	Geografía física y poblamiento en la Costa Caribe colombiana	Junio, 2006

74	Julio Romero P.	Movilidad social, educación y empleo: los retos de la política económica en el departamento del Magdalena	Junio, 2006
75	Jaime Bonet Adolfo Meisel Roca	El legado colonial como determinante del ingreso per cápita departamental en Colombia, 1975-2000	Julio, 2006
76	Jaime Bonet Adolfo Meisel Roca	Polarización del ingreso per cápita departamental en Colombia	Julio, 2006
77	Jaime Bonet	Desequilibrios regionales en la política de descentralización en Colombia	Octubre, 2006
78	Gerson Javier Pérez V.	Dinámica demográfica y desarrollo regional en Colombia	Octubre, 2006
79	María M. Aguilera Díaz Camila Bernal Mattos Paola Quintero Puentes	Turismo y desarrollo en el Caribe colombiano	Noviembre, 2006
80	Joaquín Viloria de la Hoz	Ciudades portuarias del Caribe colombiano: propuestas para competir en una economía globalizada	Noviembre, 2006
81	Joaquín Viloria de la Hoz	Propuestas para transformar el capital humano en el Caribe colombiano	Noviembre, 2006
82	Jose R. Gamarra Vergara	Agenda anticorrupción en Colombia: reformas, logros y recomendaciones	Noviembre, 2006
83	Adolfo Meisel Roca Julio Romero P.	Igualdad de oportunidades para todas las regiones	Enero, 2007
84	Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER)	Bases para reducir las disparidades regionales en Colombia <i>Documento para discusión</i>	Enero, 2007
85	Jaime Bonet	Minería y desarrollo económico en El Cesar	Enero, 2007
86	Adolfo Meisel Roca	La Guajira y el mito de las regalías redentoras	Febrero, 2007
87	Joaquín Viloria de la Hoz	Economía del Departamento de Nariño: ruralidad y aislamiento geográfico	Marzo, 2007
88	Gerson Javier Pérez V.	El Caribe antioqueño: entre los retos de la geografía y el espíritu paisa	Abril, 2007
89	Jose R. Gamarra Vergara	Pobreza rural y transferencia de tecnología en la Costa Caribe	Abril, 2007
90	Jaime Bonet	¿Porqué es pobre el Chocó?	Abril, 2007
91	Gerson Javier Pérez V.	Historia, geografía y puerto como determinantes de la situación social de Buenaventura	Abril, 2007
92	Jaime Bonet	Regalías y finanzas públicas en el Departamento del Cesar	Agosto, 2007
93	Joaquín Viloria de la Hoz	Nutrición en el Caribe colombiano y su relación con el capital humano	Agosto, 2007
94	Gerson Javier Pérez V. Irene Salazar Mejía	La pobreza en Cartagena: Un análisis por barrios	Agosto, 2007
95	Jose R. Gamarra Vergara	La economía del Departamento del Cauca: concentración de tierras y pobreza	Octubre, 2007