

5. Resumen y conclusiones

IOH agregado. El índice de oportunidades agregado para los niños colombianos ha experimentado un avance sustancial entre 1997 y 2008: de 9% si se usa el IOH regional de cinco oportunidades, y de 17% si se utiliza el IOH colombiano, extendido a 12 oportunidades. No obstante, dependiendo del IOH agregado que se utilice resultan evaluaciones parcialmente divergentes del progreso de las oportunidades para los niños colombianos en los subperíodos 1997-2003 y 2003-2008. Si bien en el período 1997-2008, el IOH regional (cinco indicadores) creció a una tasa media anual de 0,8%, por subperíodos se aprecia una desaceleración da tasa media anual de 1,1% entre 1997-2003 a 0,4% entre 2003-2008. Sin embargo, si se utiliza el índice IOH colombiano, se observa una mayor tasa de progreso en el período 1997-2008 de 1,6% y un balance más favorable del último quinquenio.

Al comparar a Colombia con 19 países de Latinoamérica y el Caribe con base en el IOH agregado de cinco oportunidades básicas, se observa un avance moderado en las oportunidades para los niños colombianos y un leve retroceso en el *ranking* de países. Este resultado se debe primordialmente a un mayor atraso en el indicador de acceso al agua. Sin embargo, es parcialmente compensado por el avance de los indicadores de oportunidades en educación básica y saneamiento de Colombia.

Las brechas de oportunidades siguen siendo considerables. Encontrarse alternativa-mente en circunstancias favorables o muy desfavorables marca una gran diferencia en las oportunidades disponibles para los niños colombianos. Para las 23 mediciones de oportunidades de 2008 se encuentra que las siete mayores brechas de oportunidades por circunstancias p90-p30⁷⁰ se dan en educación: promoción escolar a tiempo para secundaria completa (once grado a tiempo), escuela media (novenos grado a tiempo), asistencia a preescolar (entre cuatro y cinco años), seguridad alimentaria, acceso a agua y saneamiento; y acceso a Internet (entre 12 y 17 años). Éstas representan diferencias significativas en las probabilidades de acceso en un rango que va desde 26% hasta 56%. Mientras un niño en circunstancias más favorables (en percentil 90

del vector de circunstancias) alcanza probabilidades de acceso a oportunidades muy superiores que disminuyen levemente cuando busca alcanzar niveles educativos más avanzados, para un niño del percentil 30 las puertas de las oportunidades, además de ser más angostas desde sus primeros años de vida, se estrechan muy rápidamente a medida que el niño transita hacia etapas más avanzadas de su ciclo vital.

IOH sectorial. Desde el punto de vista sectorial, los principales avances en los IOH en el período 1997-2008 se dieron en salud por expansión del aseguramiento para los niños; en educación por mejoras de asistencia a preescolar, noveno grado a tiempo y secundaria completa a tiempo; en vivienda por avances en saneamiento y en energía, y en TIC por notables incrementos en la cobertura de telefonía. Por el contrario, el IOH de acceso a agua se estancó en un nivel bajo y el IOH de percepción de seguridad se mantuvo constante. En todos los sectores, a excepción de telefonía, el efecto escala dominó el efecto redistributivo y explicó la gran mayoría del progreso logrado. Es también preocupante la caída de las tasas de progreso de las tres oportunidades de calidad de educación (5° GT, 9° GT y 12° GT) entre 2003 y 2008. Es urgente diseñar acciones que permitan recuperarse pronto de esta caída.

IOH urbano-rural. Para el año 2008 los centros urbanos ofrecieron mejores oportunidades que las zonas dispersas o rurales a los niños colombianos. Para los 22 indicadores disponibles la brecha para el IOH colombiano alcanzó el 17%. No obstante, la brecha rural-urbana de oportunidades se cerró en nueve puntos porcentuales durante el período de análisis y casi la totalidad de este avance se logró en el subperíodo 2003-2008, gracias al avance más acelerado en telefonía, seguro en salud, asistencia a preescolar y culminación de educación primaria a tiempo. Las oportunidades de agua y saneamiento sufrieron preocupantes retrocesos en los centros urbanos, particularmente en el período 2003-2008.

IOH en las tres primeras etapas del ciclo vital: infancia, niñez y adolescencia. Gracias a la disponibilidad de datos para construir indicadores de nueve oportunidades adicionales, a partir de 2008 se logra un monitoreo más balanceado de las tres primeras etapas del ciclo vital, aspecto que era relativamente deficitario para la primera infancia. Los IOH agregados son levemente decrecientes a medida que se alcanzan etapas más avanzadas del ciclo de vida, infancia y adolescencia. Esto es un desbalance adecuado si se considera la mayor vulnerabilidad de la primera infancia. Durante la última década, tanto la adolescencia como la primera infancia, han visto mejorar sus índices de oportunidades en 18% y 14% respectivamente, lo que ha favorecido comparativamente las oportunidades de la primera infancia.

IOH por regiones. Las siete regiones colombianas ofrecen hoy niveles muy dispares de oportunidades a los niños y jóvenes colombianos. Los más altos niveles de oportunidad se dan en Bogotá y el Valle, y los menores se dan en las regiones del Atlántico

y Pacífico. La comparación de los niveles de desarrollo económico de cada una de las regiones PIB per cápita y sus IOH agregados, revela que las regiones Atlántico y Antioquia ofrecen oportunidades inferiores a las que alcanzan otras regiones de desarrollo económico similar. El mayor avance de los IOH agregados de las regiones más atrasadas durante la última década sugiere una convergencia moderada de oportunidades regionales. Debe destacarse el avance que durante la última década logró la región Oriental, que pasó del quinto al tercer lugar en la *ranking* de oportunidades regionales. Pese a esto, preocupa la evolución rezagada de la región del Atlántico que presenta bajos indicadores de oportunidades, inferiores incluso a los de la región Pacífico para la primera infancia y para nutrición.

Cuatro circunstancias claves para la desigualdad de oportunidades. Cuatro circunstancias han tenido y siguen teniendo un papel preponderante en la desigualdad de oportunidades en un sentido general; dos circunstancias asociadas a las características del hogar y dos relativas a la localización. Éstas son, en orden de importancia, la educación de los padres, la localización urbano-rural (áreas metropolitanas y capitales de departamento, centros urbanos medianos y pequeños, y rural), la localización por regiones, y la presencia de hijos, ancianos y discapacitados en el hogar. Otras dos circunstancias, la presencia de los padres y el ingreso per cápita, tienen también efectos importantes sobre la inequidad de algunas oportunidades específicas. La importancia generalizada de la circunstancia de educación de los padres para la desigualdad de oportunidades y particularmente en el caso de las oportunidades educación, es un hecho perfectamente consistente con la evidencia de baja movilidad social que habían reportado Andersen (2001) y Gaviria (2006) para Colombia. El análisis de la matriz de desigualdad de oportunidades también muestra una disminución de la suma de los efectos marginales de las distintas circunstancias en la desigualdad de oportunidades entre 1997 y 2003, que no continuó en el subperíodo 2003-2008.

Detrás del retroceso de agua y saneamiento parecen estar la presión demográfica elevada, la localización en municipios medianos y pequeños, y las limitaciones sectoriales específicas. El análisis de las circunstancias asociadas al sorprendente retroceso de las oportunidades de agua y saneamiento en las áreas urbanas, permite concluir que si bien los censos nos muestran claramente que estos eventos están correlacionados con circunstancias tales como la localización en municipios medianos o en ciertas regiones y con una elevada tasa de crecimiento del municipio, sólo es posible corroborar esta evidencia con la ECV para las dos circunstancias de localización, más no para la circunstancia de crecimiento poblacional del municipio, TCP. Estos hechos y la reacción divergente de agua y energía, permiten pensar que las diferencias sectoriales en el flujo de recursos fiscales y en la eficiencia del gasto público regional, deben soportar la explicación de este fenómeno. La anterior es una hipótesis que rebasa los alcances de

este documento, pero que merece un examen cuidadoso si se busca aliviar las brechas de oportunidades entre los niños y jóvenes colombianos⁷¹.

Obviamente son pocos los mensajes de políticas públicas que se pueden extraer de la evidencia expuesta hasta ahora. Como se advirtió en la Introducción, el Departamento Nacional de Planeación va a producir un documento complementario analizando la conexión de las políticas sectoriales de la última década con los resultados de medición de oportunidades. No obstante, de los resultados presentados surgen dos mensajes para las políticas públicas dirigidas a la infancia, la niñez o la juventud.

Primero, la identificación de las circunstancias que crean alta desigualdad, asociadas al hogar, debe ser tenida en cuenta por los responsables de todos los programas sociales en el momento de la revisión y actualización de sus esquemas de focalización, de autoselección y de selección de beneficiarios, esto con el fin de asegurarse de tomar medidas compensatorias adecuadas para igualar las posibilidades de acceso para los niños provenientes de hogares en circunstancias más adversas.

Segundo, la significativa desigualdad de oportunidades de los niños asociada *exclusivamente a la localización urbano-rural y regional*, sugiere que existen importantes márgenes para mejorar la eficacia de la provisión de servicios sociales en ciertas regiones y en ciertos centros urbanos, incorporando las mejores alternativas de provisión que utilizan los centros urbanos y regiones más avanzadas. Esta es una importante razón para revisar si el esquema de finanzas intergubernamentales vigente genera los incentivos adecuados y suficientes para que los entes territoriales y las entidades públicas responsables busquen atender eficientemente a la niñez más vulnerable. Si se tienen en cuenta las recomendaciones derivadas del estudio descentralización de la Misión de pobreza (Sánchez, 2006), se debería promover la producción regular de IOH desagregados para las municipalidades colombianas, como instrumento para promover la transparencia en la rendición de cuentas de los resultados municipales de la gestión pública.

Dos temas de investigación deberían recibir especial atención en el futuro inmediato. Primero, debe obtenerse una medición separada de los efectos de las circunstancias de la presencia de discapacitados y de la presencia de ancianos, sobre la desigualdad de oportunidades, pues se considera que pueden tener efectos opuestos sobre el acceso a las oportunidades⁷². Si bien los discapacitados tienden a incrementar la carga de necesidades del hogar, la presencia de personas mayores de 70 años en el mismo puede ser en muchos casos un recurso humano adicional para atender el cuidado de las personas dependientes, aunque en otros pueda ser una carga. Segundo, debe analizarse en detalle la relación entre la política agraria y arancelaria y los elevados niveles de

71 Los datos censales contienen suficiente variabilidad de las circunstancias de interés.

72 En este ejercicio las dos categorías se encuentran fundidas en una, por baja frecuencia de dichos fenómenos.

inseguridad alimentaria. Dos elementos justifican esta recomendación: i) el elevado porcentaje de niños colombianos en situación de inseguridad alimentaria moderada y severa, que excede el 40% de los niños de la regiones del Atlántico y el Pacífico, y que supera el 20% en Antioquia, el Valle y la región Central; ii) según las cifras oficiales, el poder de compra de los ingresos de los hogares extremadamente pobres colombianos es altamente sensible a la inflación de alimentos.

Referencias bibliográficas

- Álvarez, MC.; Estrada A. y Melgar-Quiñonez (2006)** "Validación de escala de seguridad alimentaria doméstica en Antioquia, Colombia", en *Salud Pública de México*, vol. 48, núm. 006, pp. 474 - 481.
- Alkire, S. (2008)**, "Choosing Dimensions: The Capability Approach and Multidimensional Poverty," en *MPRA Paper 8862*, Alemania, University Library of Munich.
- Andersen, L. (2001)**. "Social Mobility in Latin America: Links with Adolescent Schooling", en *Research Network Working Papers R-433*, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Anderson, K. y Valdes A. (2008)**, "Distortions to Agricultural Incentives in Latin America and the Caribbean", en *Agricultural Distorsions Working Paper 70*, Banco Mundial.
- Angrist, J.; Bettinger, E. y Kremer, M. (junio 2006)**, "Long-Term Educational Consequences of Secondary School Vouchers: Evidence from Administrative Records in Colombia", en *The American Economic Review*, vol. 96, núm. 3, pp. 847 - 862.
- Azevedo, J.; Franco, S.; Rubiano, E. y Hoyos A. (2010)** HOI: Stata module to compute Human Opportunity Index, en *Statistical Software Components S457191*, Boston, College Department of Economics, <http://ideas.repec.org/c/boc/bocode/s457191.html>.
- **Newman, J.L. y Pungiluppi, J. (2010)**, Benchmarking: A Tool to Improve the Effectiveness of Monitoring and Evaluation in the Policy Cycle, En Breve, Banco Mundial, número 154.

- _____ y Pizzolitto, G. V. (2009). "Benchmarking: análisis para la República Dominicana", Washington, D.C., Banco Mundial, LCSPP.
- Azevedo, V. y Bouillon, C. (2009). "Social Mobility in Latin America: A Review of Existing Evidence", en *Research Department Working Papers* 689, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Barros, R.; Ferreira, F.; Molinas, J. y Saavedra, J. (2008), *Midiendo la desigualdad de oportunidades en América Latina y el Caribe*, Washington, Banco Mundial.
- Berhman J., A. Gaviria y Szekely, M. (2001), "Intergenerational mobility in Latin America", en *Economía: Journal of the Latin American and Caribbean Economic Association*, 2(1), pp. 1 - 44.
- Cameron, S.V. y Heckman J.J. (1998), "Life Cycle Schooling and Dynamic Selection Bias: Models and Evidence for Five Cohorts of American Males", en *Journal of Political Economy*, vol. 106, núm.2. pp. 262-333.
- Carneiro, P. y Heckman, J. (2003), "Human capital policy". IZA *discussion paper* No. 821.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), (2008), *La transformación productiva 20 años después: viejos problemas, nuevas oportunidades*, Trigésimo segundo período de sesiones de la CEPAL, Santo Domingo, República Dominicana, 9-13 junio, 2008.
- Cunha, F. and Heckman, J. (2010), "Investing in Our Young People", en Arthur Reynolds, Arthur Rolnick, Michelle Englund, and Judy A. Temple, (eds.) *Cost-Effective Programs in Children's First Decade: A Human Capital Integration*, New York, Cambridge University Press, Forthcoming.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), (2009), "Metodología encuesta nacional de calidad de vida", en *Colección de documentos* # 85.
- Departamento Nacional de Planeación (DNP), (2010), *Los objetivos de desarrollo del milenio. II Informe de seguimiento 2008*, Bogotá, DNP.
- Federal Interagency Forum on Child and Family Statistics (ChildStats), (2007), *America's Children: Key National Indicators of Well-Being*, Washington, D.C, ChildStats.
- Gaviria, A (2006), "Movilidad social y preferencias por redistribución en América latina", en *Documentos CEDE*.
- Grantham-Mcgregor, C.; Cheung, YB.; Cueto, S.; Glewwe, P.; Richter, L. y Strupp, B. (2007), "Child development in developing countries 1: Develo-

mental potential in the first 5 years for children in developing countries”, en *Lancet* vol. 369, pp. 60 - 70.

Heckman, J. (2008), “School, Skills, and Synapses”, en *Working Paper* 14064, NBER.

_____ **y Masterov (2007)**, “The Productivity Argument for Investing in Young Children”, en *Working Paper* 13016, NBER.

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), (2005), “Encuesta Nacional de la situación nutricional en Colombia”, Bogotá D.C., ICBF.

Kilburn, R. y Karoly, L. (2008), “The Economy of Early Childhood Policy: What the Dismal Science has to Say About Investing in Children”, en *Ocasional Paper of Labor and Population*, RAND.

Lanjouw, P. y Ravallion, M. (1999), “Benefit incidence, public spending reforms, and the timing of program capture”, en *The World Bank Economic Review*, vol. 13, núm. 2. pp. 257-273.

Lefranc, A.; Pistoletti, N. y Trannoy, A. “Inequality of opportunities vs. inequality of outcomes: Are Western societies all alike?”. Working Papers 54, ECINEQ, Society for the Study of Economic Inequality.

Melgar-Quiñonez H, Pérez-Escamilla R, Nord M, Álvarez Uribe MC, Segall-Correa AM (2007), “Análisis comparativo entre ítems de las escalas de seguridad alimentaria usadas en Brasil (PNAD 2004) y Colombia (ENSIN 2005)”, en *Perspectivas de nutrición humana. Separata Memorias de la 1 conferencia en América Latina y el Caribe sobre la medición de la seguridad alimentaria*, pp. 103-110.

Molinas, J. R.; Paes de Barros, R.; Saavedra, J. y Guigale, M. (2010), “Do Our Children Have A Chance? The 2010 Human Opportunity Report for Latin America and the Caribbean”, Washington, D.C., Banco Mundial, LCSPP.

O’Donnell, O.; Doorslaer, E.; Wagstaff, A. y Lindelow, M. (2008), “Analyzing Health Equity Using Household Survey Data: A Guide to Techniques and Their implementation”, en *The International Bank for Reconstruction and Development - The World Bank*, Washington, Banco Mundial.

Paes de Barros, R.; Molinas Vega, José R. y Saavedra, J. (2008), *Measuring Inequality of Opportunities For Children*, Washington, Banco Mundial.

Palau, M. de M. (2008), *Felicidad, riqueza y movilidad social en Colombia: ¿envidia o culpa?* [tesis de grado], Bogotá, Universidad de los Andes.

Pérez-Escamilla, R.; Melgar-Quiñonez, H.; Nord, M.; Álvarez, MC. y Segall-Correa, AM. (2007), “Escala latinoamericana y caribeña de seguridad alimentaria (ELCSA)”, en *Perspectivas de nutrición humana. Separata Memorias*

de la 1 Conferencia en América Latina y el Caribe sobre la medición de la seguridad alimentaria, pp. 117-134.

Saavedra (2008), "Camino a la desigualdad de oportunidades en América Latina", en *Presentación en el Banco de la República*, Banco Mundial, Medellín.

Sánchez, F. (2006), "Descentralización y progreso en el acceso a los servicios sociales de educación, salud y agua y alcantarillado", en *Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la desigualdad (MERPD)*.

Sen, A. (1976), "Real National Income", en *Review of Economics Studies*, vol. 43, pp. 19 - 39.

Schweinhart, L.J. (2004), *The High/Scope Perry preschool study through age 40: summary, conclusions, and frequently asked questions*, Ypsilanti: High/Scope Educational Research Foundation.

Schweinhart, L.J., Barnes, H.V. & Weikart, D.P. (1993), *Significant benefits: the high/scope perry preschool study through age 27*, Ypsilanti, High/Scope Press.

World Health Organization (WHO), (2006), *Child Growth Standards: Length/height-for-age, Weight-for-age, Weight-for-length, Weight-for-height and body mass index-for-age, Methods and Development*, Geneva: WHO.

(2007), *Early Child Development: a Powerful Equalizer*, World Health Organization's Commission on Social Determinants of Health.

-----**World Bank (2008)**, *World Development Report 2008 - Agriculture for Development*. Washington, Banco Mundial.

Anexo metodológico⁷³

ANEXO 1: CÁLCULO DEL ÍNDICE DE OPORTUNIDADES

HUMANAS PARA EL ACCESO A BIENES O SERVICIOS BÁSICOS

Dada una muestra aleatoria de la población, con información de si el niño tenía acceso a un determinado bien o servicio básico, y un vector de variables que indican sus circunstancias, se emplea, primero, un modelo de regresión para estimar la relación empírica entre cada circunstancia y el acceso a un servicio básico. En esta etapa, es posible predecir la probabilidad de acceso para cada individuo con un conjunto dado de circunstancias, así como la tasa global de cobertura. El siguiente paso constituye el núcleo del concepto de desigualdad de oportunidades, dado que se pretende derivar un estimado global del grado de la variación en la tasa de cobertura para niños en la población objetivo comparado con la cobertura promedio. Entre mayor sea esta variación, más grande será la desigualdad de oportunidades y más pequeño el IOH.

Seis pasos para construir el índice de oportunidades humanas

1. Estime un modelo logístico para el acceso del niño i a un determinado bien o servicio básico como función de sus circunstancias. En el caso de la educación, se usó la edad como predicho de la probabilidad de completar cada grado. En todos los casos las funciones son lineales en los parámetros. De la estimación de esta regresión logística se obtienen coeficientes.

2. Dada la estimación de estos coeficientes, se obtiene para cada niño en la muestra la predicción de la probabilidad de acceso al bien o servicio en consideración, \hat{p}_i , basada en la predicción de la relación, $\hat{\beta}_k$, y un vector de circunstancias x_{ki}

$$\hat{p}_i = \frac{\text{Exp}(\hat{\beta}_0 + \sum_{k=1}^m x_{ki}\hat{\beta}_k)}{1 + \text{Exp}(\hat{\beta}_0 + \sum_{k=1}^m x_{ki}\hat{\beta}_k)}$$

73 Los cálculos del IOH presentados en este reporte, que fueron realizados en Stata, y su algoritmo, se encuentran disponibles en el Stata ADO-file HOI. Para más información ver Azevedo *et al.* (2010).

3. Se calcula la tasa total de cobertura ,

$$C = \sum_{k=1}^m w_i \hat{p}_i$$

Donde $w_i = \frac{1}{n}$ o algunos ponderadores muestrales.

4. Se calcula el índice de desigualdad, D

$$\hat{D} = \frac{1}{2C} \sum_{k=1}^m w_i |\hat{p}_i - C|$$

5. Se calcula la penalización como,

$$P = C * \hat{D}$$

6. Finalmente se obtiene el IOH igual a

$$HOI = C - P$$

Construcción de un índice de oportunidades humanas total

Para generar una medida única de la distribución de oportunidades para los niños, se necesita construir un IOH total sintético que tenga en cuenta todos los bienes y servicios básicos. El IOH global, en este estudio, es un promedio simple de los IOH de las dimensiones consideradas básicas: asistencia escolar de niños entre 9 y 15 años, quinto grado a tiempo y acceso agua, saneamiento y electricidad. Adicionalmente se construyeron otras medidas globales que incluyen el promedio 12 ó 14 indicadores de acuerdo con la disponibilidad de información entre los diferentes períodos.

ERROR PARDON DEL IOH

$$\widehat{V}_\theta = \frac{\partial \widehat{\theta}}{\partial \beta'} \widehat{V}_\beta \frac{\partial \widehat{\theta}}{\partial \beta}$$

\widehat{V}_β : es un estimador consistente de la matriz de varianzas de $\widehat{\beta}$.

$$\frac{\partial \widehat{\theta}}{\partial \beta'} = \frac{1 + \widehat{\alpha}}{n} \sum_{i \in L} \widehat{p}_i (1 - \widehat{p}_i) x'_i + \frac{\widehat{\alpha}}{n} \sum_{i \in H} \widehat{p}_i (1 - \widehat{p}_{i,n}) x'_i$$

$$\widehat{\alpha} = \frac{H}{n}$$

$$n = H + L$$

$$H = \{i: \widehat{p}_i \geq C\}$$

$$L = \{i: \widehat{p}_i < C\}$$

Descomposición tipo 1

$$\Delta HOI_{A-B} = HOI_A - HOI_B$$

$$\Delta HOI_{A-B} = Escala_n + Distribución_n$$

$$Escala_n = C_A(1 - \widehat{D}_B) - C_B(1 - \widehat{D}_B)$$

$$Distribución_n = C_A(1 - \widehat{D}_A) - C_A(1 - \widehat{D}_B)$$

C_A : Tasa de cobertura en A

C_B : Tasa de cobertura en B

\widehat{D}_A : Índice de Disimilaridad en A

\widehat{D}_B : Índice de Disimilaridad en B

$Escala_n$: Efecto escala (sin ajustar por composición)

$Distribución_n$: Efecto distribución (sin ajustar por composición)

Descomposición tipo 2

$$\Delta HOI_{A-B} = HOI_A - HOI_B$$

$$\Delta HOI_{A-B} = \text{Escala} + \text{Ecuilización} + \text{Composición}$$

$$\text{Escala} = C_A(1 - \widehat{D}_{\text{mix}}) - C_{\text{mix}}(1 - \widehat{D}_{\text{mix}})$$

$$\text{Ecuilización} = C_A(1 - \widehat{D}_A) - C_A(1 - \widehat{D}_{\text{mix}})$$

$$\text{Composición} = C_{\text{mix}}(1 - \widehat{D}_{\text{mix}}) - C_B(1 - \widehat{D}_B)$$

C_{mix} :Tasa de cobertura en el mix (Usando la muestra A pero los coeficientes logit estimados con B)

\widehat{D}_{mix} : Índice de Disimilaridad en el mix (Usando la muestra A pero los coeficientes logit estimados con B)

ANEXO 2: EJERCICIO DE *BENCHMARKING* IOH REGIONES DE COLOMBIA Y REGIONES DE OTROS PAÍSES DE LAC

La utilidad de un ejercicio de *benchmarking*, dentro del análisis de las oportunidades de los niños en Colombia, radica en que permite ordenar las regiones de nuestro país dentro de la distribución del nivel y cambio en el IOH de diferentes regiones o provincias de Latinoamérica (LA) de acuerdo con su desempeño en distintos IOH, y a partir de esto evaluar, en términos relativos, la posición y el ritmo del avance de las regiones de Colombia.

El análisis se puede realizar de dos maneras: (1) en términos de nivel y (2) en términos de la variación observada, en los distintos indicadores. La segunda alternativa es la más adecuada para medir el desempeño y esfuerzo realizado por cada sub-grupo o región, ya que resalta el cambio observado en el indicador analizado. Así, se compara el cambio del indicador de interés a la distribución empírica de todos los cambios en dicho indicador para una población de referencia.

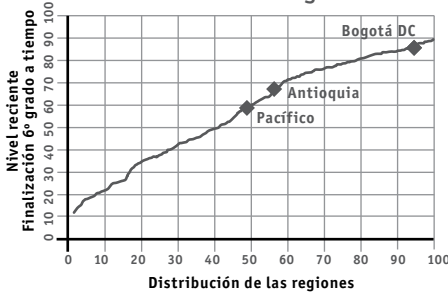
El ejercicio de *benchmarking*⁷⁴ para el IOH de las regiones de Colombia se compone entonces de dos partes: 1) en primer lugar se comparó el nivel del indicador en las regiones de Colombia para el año más reciente disponible con el nivel observado del indicador en otras regiones de Latinoamérica; 2) en segundo lugar, se comparó el cambio promedio anual de cada indicador para las regiones de Colombia entre el año 1995 y 2010 (aproximadamente), respecto a la distribución del cambio promedio anual observado en el indicador para todas las regiones de LA en un período similar⁷⁵. Se estimó y graficó la función de distribución acumulada de cada indicador y cada parte, para todas las regiones de LA, destacando la posición de las regiones de Colombia en dicha distribución.

74 La utilidad de un ejercicio de *benchmarking* radica en que permite ordenar municipios, regiones o países, según su desempeño en distintos indicadores y a partir de esto evaluar, en términos relativos, la viabilidad y el grado de desafío de los objetivos propuestos.

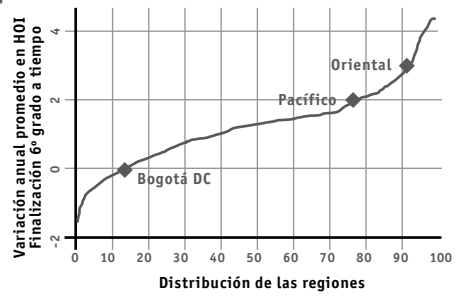
75 Este ejercicio se basa en cálculos desarrollados por Molinas, Paes de Barros, Saavedra, y Guigale (2010) y Azevedo, Newman y Pungiluppi (2010). Dadas las diversas fuentes de información necesarias para hacer estos cálculos, el ejercicio de *benchmarking* está restringido a un número limitado de oportunidades humanas y circunstancias exógenas. En el caso de las oportunidades fueron analizadas: (1) finalización sexto grado a tiempo, (2) asistencia escolar, (3) acceso a electricidad, (5) acceso a saneamiento y (6) acceso a agua. Dentro de las circunstancias exógenas incluidas se encuentran: educación de los padres, ingreso per cápita de la familia, número de hermanos(as), presencia de ambos padres en el hogar, sexo del niño, sexo del jefe del hogar y localización de la residencia, urbana o rural. Se analizaron un total de 15 países y 165 sub-regiones.

Distribución empírica del ejercicio de *benchmarking*

Finalización sexto grado a tiempo

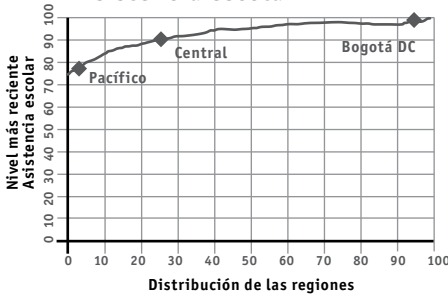


Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163

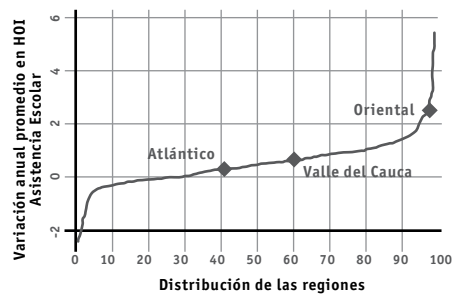


Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163

Asistencia escolar

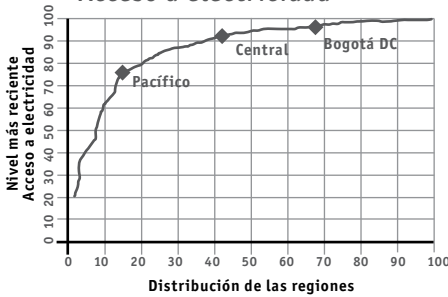


Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163

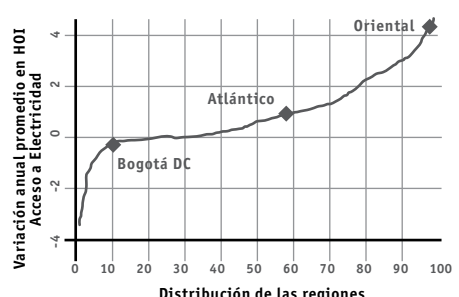


Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163

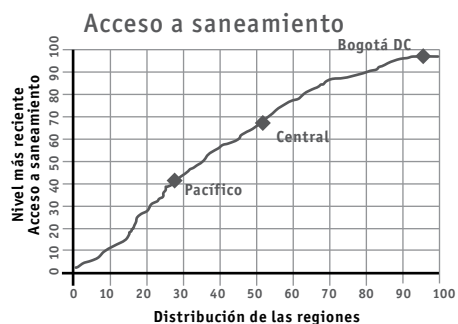
Acceso a electricidad



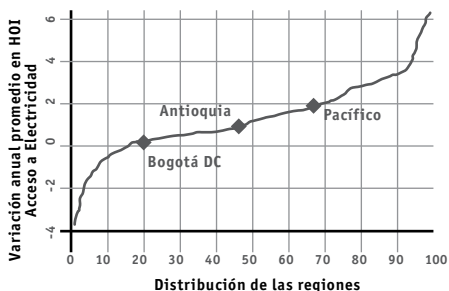
Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163



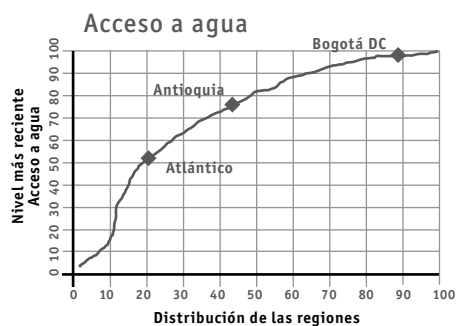
Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163



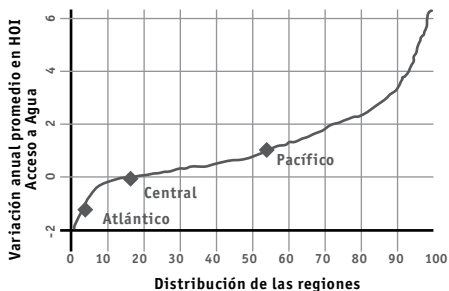
Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163



Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163



Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163



Fuente: SEDLAC. Todas las regiones de LAC
Mínimo, mediana y máximo se muestran
Número de Obs = 163

PERCENTIL EN LA DISTRIBUCIÓN EMPÍRICA DE LA VARIACIÓN ANUAL PROMEDIO OIH

INDICADOR OIH	PERCENTIL EN LA DISTRIBUCIÓN EMPÍRICA DE LA VARIACIÓN ANUAL PROMEDIO OIH						
	Antioquia	Atlántico	Bogotá	Central	Oriental	Pacífico	Valle del Cauca
Finalización sexto grado a tiempo	69	86	16	85	93	70	54
Asistencia escolar	76	41	55	68	97	50	60
Acceso a electricidad	45	60	10	67	97	79	36
Acceso a saneamiento	52	60	16	60	38	62	24
Acceso a agua	41	3	11	32	42	62	6

INDICADOR OIH	PERCENTIL EN LA DISTRIBUCIÓN EMPÍRICA DEL NIVEL MÁS RECIENTE OIH						
	Antioquia	Atlántico	Bogotá	Central	Oriental	Pacífico	Valle del Cauca
Finalización sexto grado a tiempo	57	54	95	62	53	48	90
Asistencia escolar	25	40	96	28	18	3	60
Acceso a electricidad	35	43	75	38	30	15	46
Acceso a saneamiento	48	28	95	52	66	27	70
Acceso a agua	44	20	92	38	45	22	60

Descripción de las encuestas utilizadas

Países, provincias o sub-regiones y años

PAÍS	HACIA 1995	HACIA 2010	COBERTURA	ENCUESTA
Argentina	1998	2008	Urbana	Encuesta permanente de hogares
Bolivia	-	2007	Nacional	Encuesta continua de hogares
Brasil	1995	2008	Nacional	Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios
Chile	1996	2006	Nacional	Encuesta de caracterización socioeconómica nacional
Colombia	1997	2008	Nacional	Encuesta de calidad de vida
Costa Rica	1994	2009	Nacional	Encuesta de hogares de propósitos múltiples
República Dominicana	2000	2008	Nacional	Encuesta nacional de fuerza de trabajo
Ecuador	1995	2006	Nacional	Encuesta de condiciones de vida
El Salvador	1998	2007	Nacional	Encuesta de hogares de propósitos múltiples
Guatemala	2000	2006	Nacional	Encuesta nacional sobre condiciones de vida
Honduras	1999	2006	Nacional	Encuesta permanente de hogares de propósitos múltiples
Jamaica	1996	2002	Nacional	Jamaica Survey of Living Conditions
México	1996	2008	Nacional	Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares

PAÍS	HACIA 1995	HACIA 2010	COBERTURA	ENCUESTA
Nicaragua	1998	2005	Nacional	Encuesta nacional de hogares sobre medición de nivel de vida
Panamá	1997	2003	Nacional	Encuesta de niveles de vida
Paraguay	1999	2008	Nacional	Encuesta permanente de hogares
Perú	1998	2008	Nacional	Encuesta nacional de hogares
Uruguay	2006	2008	Nacional	Encuesta nacional de hogares ampliada
Venezuela, R.B de	1995	2005	Nacional	Encuesta de hogares por muestreo

Fuente: Banco Mundial y Universidad de La Plata (CEDLAS) *Socioeconomic Database for Latin America and the Caribbean*.

PAÍS	AÑOS ENCUESTAS	PROVINCIAS	SUB-REGIONES	
Argentina	1998	2008	23	
Brasil	1995	2008	27	
Chile	1996	2006	13	
Colombia	1997	2008	9	
Costa Rica	1994	2009		6
República Dominicana	2000	2008		9
Ecuador	1995	2006		3
El Salvador	1998	2007	14	
Guatemala	2000	2006		8
Honduras	1999	2007		5
Nicaragua	1998	2005		4
Panamá	1997	2003	10(9)	
Paraguay	1999	2008	16 (9)	
Perú	1998	2008		7
Uruguay	2006	2008	19	
TOTAL			123	42

Nota: Del análisis se excluye las regiones de San Andrés y Providencia, y Orinoquia y Amazonia en Colombia, para un total de siete regiones.

Fuente: Banco Mundial y Universidad de La Plata (CEDLAS) *Socioeconomic Database for Latin America and the Caribbean*.

Anexo estadístico

Cuadro A1. Preguntas para construcción del ELCSA. ECV 2008

POSICIÓN	DEFINICIÓN DE LA VARIABLE	TIPO DE HOGAR
1	En los últimos 30 días ¿usted se preocupó alguna vez de que en su hogar se acabaran los alimentos debido a falta de dinero?	
2	En los últimos 30 días ¿alguna vez por falta de dinero algún adulto de su hogar dejó de tener una alimentación nutritiva, es decir que contenga: carnes, leche o productos lácteos, frutas, huevos, verduras, cereales, leguminosas, tubérculos y plátanos?	
3	En los últimos 30 días ¿alguna vez usted o algún adulto de su hogar no pudo variar la alimentación por falta de dinero?	
4	En los últimos 30 días ¿alguna vez usted o algún adulto de su hogar comió menos de lo que es acostumbrado por falta de dinero?	Todos los hogares
5	En los últimos 30 días ¿alguna vez en su hogar se quedaron sin alimentos por falta de dinero?	
6	En los últimos 30 días ¿alguna vez usted o algún adulto de su hogar dejó de desayunar, almorzar o comer por falta de dinero?	
7	En los últimos 30 días ¿alguna vez usted o algún adulto de su hogar sintió o se quejó de hambre y no comió por falta de dinero?	
8	En los últimos 30 días ¿alguna vez usted o algún adulto de su hogar solo comió una sola vez al día o dejó de comer todo un día por falta de dinero?	
9	En los últimos 30 días ¿alguna vez usted o algún adulto de su hogar se acostó con hambre porque no alcanzó el dinero para los alimentos?	

Fuente: ECV 2008 - DANE

POSICIÓN	DEFINICIÓN DE LA VARIABLE	TIPO DE HOGAR
10	En los últimos 30 días ¿alguna vez por falta de dinero algún niño o joven de su hogar dejó de tener una alimentación nutritiva, es decir que contenga: carnes, leche o productos lácteos, frutas, huevos, verduras, cereales, leguminosas, tubérculos y plátanos?	
11	En los últimos 30 días ¿alguna vez algún niño o joven de su hogar no pudo variar la alimentación por falta de dinero?	
12	En los últimos 30 días ¿alguna vez usted tuvo que disminuir la cantidad servida en las comidas de algún niño o joven de su hogar, por falta de dinero?	Hogares con niños
13	En los últimos 30 días ¿alguna vez algún niño o joven de su hogar se quejó de hambre pero no se pudo comprar más alimentos por falta de dinero?	
14	En los últimos 30 días ¿alguna vez algún niño o joven de su hogar se acostó con hambre porque no alcanzó el dinero para los alimentos?	
15	En los últimos 30 días ¿alguna vez algún niño o joven de su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día por falta de dinero?	

Fuente: ECV 2008 - DANE

Cuadro A2. Información básica de los tamaños de muestra, la recolección y representatividad de las diferentes encuestas

ENCUESTA / CARACTERÍSTICA	RECOLECCIÓN	REPRESENTATIVIDAD	MUESTRA	MUESTRA 0-17 AÑOS
ECV 1997	Operativo nacional: entre agosto y octubre de 1997.	Nacional, cabecera-resto y por grandes regiones.	38.518	15.731
ECV 2003	Operativo nacional: del 12 de marzo al 16 de mayo. Bogotá por localidades: del 6 de junio al 23 de julio.	Nacional, cabecera-resto y por grandes regiones (para Bogotá D.C. total y para cada una de las 19 localidades urbanas).	85.000	30.043
ECV 2008	Operativo nacional: del 11 de agosto hasta el 18 de octubre de 2008.	Nacional, cabecera-resto y por grandes regiones.	48.368	18.057

ENCUESTA / CARACTERÍSTICA	RECOLECCIÓN	REPRESENTATIVIDAD	MUESTRA	MUESTRA 0-17 AÑOS
ENDS 2005	Operativo nacional: del 7 de octubre 2004 hasta el 30 de junio 2005 (receso entre el 16 diciembre 2004 al 13 enero 2005).	Nacional, cabecera-resto y por grandes regiones.	157.836	60.387
ECH 2001 - TIC	Entre la semana 40 y la 52 de 2001.	13 principales áreas metropolitanas.	111.011	37.969
GEIH 2008 - TIC	Entre la semana 27 y la 52 de 2008.	13 principales áreas metropolitanas.	200.877	61.458
CENSO 1993 (muestra IPUMS-internacional)	24 de octubre de 1993.	-	3.213.657	1.301.287
CENSO 1993	25 de octubre de 1993.	-	Toda la población	
CENSO 2005 (muestra formulario ampliado)	22 de mayo 2005 a 6 de marzo 2006.	Nacional, cabecera-resto, departamentos y municipios si la fracción de muestreo era del 60% o más.	4.117.607	1.604.035
CENSO 2005 (REDATAM-DANE)	23 de mayo 2005 a 6 de marzo 2006.	-	Toda la población	

Nota: TIC 2001 está disponible únicamente para el cuarto trimestre. TIC 2008 está disponible para el segundo semestre.

Fuente: Construcción de los autores.

Cuadro A3. IOH para las tres primeras etapas del ciclo vital. Colombia, urbano 2008

OPORTUNIDAD	INFANCIA	TODO EL CICLO 0-17	ADOLESCENCIA
Esquema vacunas (0-4 años) ***	65%		
Prenatal (0-4 años) ***	71%		
Parto institucional (0-4 años)	68%		
Registro civil (0-4 años) ***	91%		
Hacinamiento 0-5*	81%		
Nutrición peso talla (0-4 años) ***	80%		

OPORTUNIDAD	INFANCIA	TODO EL CICLO 0-17	ADOLESCENCIA
Seguro salud 0-5*	80%		
Control desarrollo (0-4 años)*	76%		
Interacción padres (0-4 años)*	73%		
Asistencia preescolar entre 4 y 5 años*	68%		
Energía*		99%	
Teléfono*		90%	
Agua*		86%	
Saneamiento*		77%	
Nutrición peso ***		76%	
Nutrición talla 2-17 ***		69%	
Seguridad alimentaria*		67%	
Seguridad*		62%	
Asistencia escolar entre 9 y 15 años*		94%	
Quinto grado a tiempo *			77%
Noveno grado a tiempo *			48%
PC (entre 12 y 17 años)**			39%
Once grado a tiempo *			35%
Internet (entre 12 y 17 años)**			27%
IOH promedio ciclo de vida	78%	80%	68%
IOH promedio sin PC e Internet			73%

Fuente: * ECV 2008, ** GEIH 2008 Módulo TIC, *** ENDS 2005. Cálculos de los autores.

Cuadro A4. IOH para las tres primeras etapas del ciclo vital.
Colombia rural 2008

OPORTUNIDAD	INFANCIA	TODO EL CICLO 0-17	ADOLESCENCIA
Esquema vacunas (0-4 años)***	60%		
Prenatal (0-4 años)***	52%		
Parto institucional (0-4 años)	45%		
Nutrición peso talla (0-4 años)***	78%		
Seguro salud 0-5*	78%		

OPORTUNIDAD	INFANCIA	TODO EL CICLO 0-17	ADOLESCENCIA
Registro civil (0-4 años)***	76%		
Control desarrollo (0-4 años)*	72%		
Interacción padres (0-4 años)*	71%		
No-hacinamiento 0-5*	71%		
Asistencia preescolar entre 4 y 5 años*	44%		
Energía*		87%	
Seguridad*		78%	
Teléfono*		69%	
Nutrición peso***		67%	
Nutrición talla 2-17 ***		57%	
Seguridad alimentaria*		56%	
Saneamiento*		54%	
Agua*		46%	
Asistencia escolar entre 9 y 15 años*		84%	
Quinto grado a tiempo *			56%
Noveno grado a tiempo *			21%
Once grado a tiempo *			11%
IOH promedio ciclo de vida	66%	66%	57%

Fuente: * ECV 2008, *** ENDS 2005. Cálculos de los autores.

Cuadro A5. IOH para siete regiones. Colombia 2003 y 1997

2003								
Oportunidad	Nacional	Bogotá	Antioquia	Valle	Atlántico	Central	Oriental	Pacífico
Edu 5°GT	66%	82%	69%	73%	61%	67%	71%	55%
Edu 9°GT	36%	56%	41%	31%	32%	32%	39%	17%
Edu 11°GT	25%	43%	24%	31%	22%	25%	24%	14%
Edu asiste 4-5	37%	43%	38%	38%	37%	36%	37%	34%
Edu asiste 9-15	87%	94%	86%	83%	83%	82%	85%	69%
Agua	73%	99%	81%	84%	56%	78%	69%	45%

Saneamiento	66%	98%	65%	75%	55%	69%	72%	37%
Energía	90%	100%	92%	95%	83%	89%	90%	66%
Teléfono	34%	81%	51%	50%	19%	27%	36%	7%
Seguridad	68%	58%	72%	60%	72%	73%	73%	64%
No-hacinamiento 0-5	71%	75%	76%	73%	69%	71%	68%	55%
Seguro salud 0-5	47%	71%	53%	37%	36%	40%	55%	35%
IOH5	77%	94%	78%	82%	68%	77%	77%	55%
IOH12	58%	75%	62%	61%	52%	57%	60%	42%

Fuente: ECV 2008. Cálculos de los autores.

1997

Oportunidad	Nacional	Bogotá	Antioquia	Valle	Atlántico	Central	Oriental	Pacífico
Edu 5ºGT	54%	79%	50%	68%	45%	54%	56%	44%
Edu 9ºGT	22%	31%	20%	36%	21%	19%	16%	15%
Edu 11ºGT	12%	16%	10%	19%	11%	11%	8%	13%
Edu asiste 4-5	34%	54%	31%	38%	40%	32%	27%	23%
Edu asiste 9-15	83%	92%	79%	87%	79%	80%	76%	66%
Agua	70%	100%	72%	93%	59%	81%	56%	40%
Saneamiento	59%	95%	59%	91%	36%	74%	51%	43%
Energía	87%	100%	88%	99%	77%	84%	81%	55%
Teléfono	23%	85%	29%	34%	11%	19%	18%	5%
Seguridad	65%	46%	74%	53%	71%	78%	71%	66%
No-hacinamiento 0-5	63%	61%	64%	56%	62%	72%	65%	58%
Seguro salud 0-5	46%	54%	51%	46%	32%	41%	58%	42%
IOH5	71%	93%	70%	88%	59%	75%	64%	50%
IOH12	52%	68%	52%	60%	45%	54%	48%	39%

Fuente: ECV 1997. Cálculos de los autores.

Cuadro A6. Desigualdad según circunstancias y ciclo de vida 2008

ETAPA	OPORTUNIDAD	GÉNERO	HIJOS ANCIANOS	MADRE ADOLESCENTE	PADRES	YPC	EDU PADRES	URBANO	TCP	REGIÓN	MIGRACIÓN	D-INDEX
Infancia	Prenatal (0-4 años)	0,3	10,1	3,4	1,0	1,6	2,3	2,7	0,6	1,8	-	0,13
	Parto institucional (0-4 años)	0,3	3,7	7,8	2,5	0,8	9,4	4,0	0,5	5,3	-	0,11
	Esquema vacunas (0-4 años)	0,2	2,8	0,9	3,3	0,2	2,8	0,8	0,4	3,5	-	0,05
	Nutrición peso talla	0,1	0,8	2,2	0,5	0,3	2,6	0,9	0,1	1,7	-	0,02
	Registro civil (0-4 años)	0,3	1,6	0,5	0,8	0,3	1,4	1,3	0,1	2,1	-	0,04
	Control desarrollo (0-4 años)	0,3	1,5	-	4,2	0,2	2,6	0,8	0,5	0,4	0,5	0,05
	Interacción padres (0-4 años)	0,8	2,2	-	1,0	0,2	2,4	3,6	0,9	0,9	0,9	0,05
	Seguro salud 0-5	0,4	0,8	-	0,3	0,3	1,3	4,0	0,6	0,1	1,2	0,05
	No-hacinamiento 0-5	0,1	4,3	-	0,3	1,6	1,9	0,4	0,2	0,2	0,2	0,07
	Asistencia preescolar entre 4 y 5 años	1,7	0,8	-	1,1	1,3	4,4	6,1	1,7	0,5	1,7	0,10
Ciclo completo	Agua	0,4	2,1	-	1,4	2,4	2,7	8,2	0,5	0	0,1	0,12
	Saneamiento	0,0	1,1	-	0,9	2,0	3,1	5,8	0,1	6,6	0,2	0,11
	Energía	0,0	0,1	-	0,0	0,3	0,6	0,7	0,1	0	0,0	0,02
	Seguridad	0,2	0,6	-	0,3	0,3	1,3	4,0	0,1	3,1	0,6	0,06
	Teléfono	0,0	0,6	-	0,5	1,4	1,8	2,0	0,5	2,9	0,6	0,06
	Seguridad alimentaria	0,1	1,5	-	2,0	6,3	3,5	1,4	0,1	4,8	0,2	0,12
Ciclo completo	Nutrición talla 2 17	0,6	3,8	0,4	1,4	0,6	3,5	2,0	0,3	1,7	-	0,06
	Nutrición peso	1,6	2,5	0,6	0,7	0,3	1,7	0,9	0,2	1,8	-	0,05

ETAPA	OPORTUNIDAD	GÉNERO	HIJOS ANCIANOS	MADRE ADOLESCENTE	PADRES	YPC	EDU PADRES	URBANO	TCP	REGIÓN	MIGRACIÓN	D-INDEX
Adolescencia	Quinto grado a tiempo	12,6	6,6	-	5,6	3,8	16,5	4,6	1,6	5,1	2,3	0,11
	Noveno grado a tiempo	11,2	11,1	-	9,3	0,1	21,9	9,0	0,7	8,2	0,5	0,23
	Once grado a tiempo	10,3	13,9	-	6,0	2,4	22,0	9,3	1,6	7,7	0,4	0,28
	Asistencia escolar entre 9 y 15 años	0,5	0,2	-	0,6	0,3	1,7	0,6	0,0	0,7	0,3	0,03

Fuente: ECV2008

Cuadro A7. Colombia en el contexto latinoamericano: cinco IOH básicos

PAÍS	ÍNDICE DE OPORTUNIDADES HUMANAS (AGREGADO 5 INDICADORES)					AGUA		SANEAMIENTO		ELECTRICIDAD		ASISTENCIA ESCOLAR		SEXTO GRADO A TIEMPO	
	Circa 1995	Circa 2010	Variación anual	Ranking 1995	Ranking 2010	Circa 1995	Circa 2010	Circa 1995	Circa 2010	Circa 1995	Circa 2010	Circa 1995	Circa 2010	Circa 1995	Circa 2010
	Argentina	86,1	88,3	0,22	2	3	94,2	97,4	51,4	63,5	99,0	100,0	97,0	96,8	84,3
Bolivia	62,8	68,9	-	11	13	57,6	64,7	20,4	28,4	48,9	63,5	94,2	96,7	72,5	74,3
Brasil	57,0	75,7	1,44	14	10	55,9	82,1	53,4	77,5	80,2	96,3	86,8	97,3	15,0	34,9
Chile	83,0	91,6	0,86	3	1	83,2	93,9	66,0	86,1	92,2	99,2	97,3	98,4	73,9	82,0
Colombia	67,1	78,7	1,06	7	8	68,1	70,7	45,0	65,2	85,8	92,7	85,6	92,3	50,2	70,2
Costa Rica	77,3	88,2	0,73	6	4	91,6	95,2	68,6	92,4	91,2	98,8	84,3	95,5	57,3	66,4
República Dominicana	63,8	72,7	1,11	10	11	61,0	68,7	36,3	47,6	82,3	95,0	96,9	96,5	38,4	53,4
Ecuador	59,8	75,7	1,45	13	9	22,7	66,4	39,9	49,2	80,7	90,7	79,0	85,9	64,6	79,5
El Salvador	43,9	52,8	0,99	16	16	17,8	18,0	16,4	18,5	65,1	82,4	81,1	89,4	28,1	42,5
Guatemala	42,9	51,1	1,36	17	17	54,4	62,5	10,9	20,2	56,7	66,5	73,8	80,4	16,6	24,4
Honduras	41,7	47,6	0,73	18	18	12,8	18,5	31,3	24,8	47,5	51,4	72,8	82,0	33,0	45,1
Jamaica	79,5	81,2	0,12	5	7	27,7	22,6	98,8	98,3	73,9	84,4	94,4	95,0	89,9	93,0

PAÍS	ÍNDICE DE OPORTUNIDADES HUMANAS (AGREGADO 5 INDICADORES)					AGUA		SANEAMIENTO		ELECTRICIDAD		ASISTENCIA ESCOLAR		SEXTO GRADO A TIEMPO	
	Circa 1995	Circa 2010	Variación anual	Ranking 1995	Ranking 2010	Circa 1995	Circa 2010	Circa 1995	Circa 2010	Circa 1995	Circa 2010	Circa 1995	Circa 2010	Circa 1995	Circa 2010
México	65,4	86,3	1,74	9	6	30,8	79,8	44,0	70,9	89,3	98,1	85,3	92,5	66,8	86,7
Nicaragua	35,0	46,3	1,61	19	19	11,1	14,0	4,2	35,4	46,0	51,1	75,9	84,6	23,2	33,5
Panamá	65,7	68,6	0,49	8	15	76,7	80,5	28,5	30,4	53,7	58,4	88,9	90,8	67,8	70,6
Paraguay	60,7	70,7	1,11	12	12	41,8	62,6	35,5	45,7	82,6	93,8	91,0	92,0	45,3	56,3
Perú	54,8	68,7	1,39	15	14	36,8	41,8	30,0	53,6	46,6	63,3	92,1	95,0	51,7	74,1
Uruguay	89,0	90,5	0,71	1	2	84,2	88,5	95,6	96,3	97,5	98,2	95,6	94,8	75,6	78,4
Venezuela	82,1	86,6	0,45	4	5	86,5	87,2	76,9	82,1	97,9	98,4	92,1	94,6	62,2	73,4

Fuente: Banco Mundial y Universidad de La Plata (CEDLAS). Socioeconomic Database for Latin America and the Caribbean.

**Cuadro A8. Resultados regionales atípicos:
ECV vs. proyecciones censales**

5TO GRADO A TIEMPO						
Región	1997 (ECV)	1997 (CENSO)	Diferencia (ECV-CENSO)	2008 (ECV)	2008 (CENSO)	Diferencia (ECV-CENSO)
Atlántico						
Oriental	0,59	0,70	-0,11			
Central						
Pacífico						
Bogotá D.C.						
Antioquia						
Valle del Cauca						
Asistencia escolar 9-15 años						
Atlántico	0,91	0,82	0,08	0,94	0,88	0,06
Oriental						
Central						
Pacífico	0,83	0,72	0,12	0,87	0,77	0,10
Bogotá D.C.						
Antioquia						
Valle del Cauca						
Acceso agua						
Atlántico	0,77	0,69	0,08	0,64	0,68	-0,04
Oriental	0,67	0,74	-0,07			
Central						
Pacífico	0,68	0,54	0,15	0,76	0,58	0,19
Bogotá D.C.						
Antioquia						
Valle del Cauca						
Acceso electricidad						
Atlántico	0,90	0,83	0,08	0,97	0,90	0,07
Oriental						
Central	0,94	0,86	0,08			
Pacífico	0,76	0,66	0,10	0,92	0,81	0,11
Bogotá D.C.						
Antioquia	0,97	0,90	0,08			
Valle del Cauca						

Nota: Cuando las diferencias entre el CENSO y la ECV no eran estadísticamente diferente se dejó el espacio en blanco.

Cuadro A9 Errores estándar e intervalos de confianza de los 24 IOH 1997-2008

OPORTUNIDAD	1997				2003				2008			
	Error Estándar	IC 95%		Error Estándar	IC 95%		Error Estándar	IC 95%				
		LI	LS		LI	LS		LI	LS			
OH1 Quinto grado a tiempo	0,62	53,21	55,62	0,60	65,19	67,55	0,64	69,31	71,83			
OH2 Noveno grado a tiempo	0,80	21,32	24,47	0,83	34,09	37,35	0,89	37,22	40,70			
OH3 Once grado a tiempo	0,86	10,57	13,93	1,00	23,52	27,44	1,13	24,75	29,19			
OH4 Asistencia preescolar entre 4 y 5 años	1,29	31,23	36,28	1,24	34,50	39,38	1,30	56,33	61,43			
OH5 Asistencia escolar entre 9 y 15 años	0,55	82,04	84,18	0,45	86,40	88,16	0,42	90,20	91,84			
OH6 Agua	0,35	68,43	69,78	0,34	72,81	74,15	0,42	68,96	70,61			
OH7 Saneamiento	0,43	56,98	58,65	0,40	65,34	66,90	0,40	68,22	69,79			
OH8 Energía	0,30	85,70	86,85	0,26	89,95	90,98	0,19	93,97	94,72			
OH9 Teléfono	0,31	22,83	24,06	0,35	33,28	34,66	0,37	82,14	83,57			
OH10 Seguridad	0,59	65,29	67,59	0,40	67,27	68,85	0,55	64,78	66,95			
OH11 No-hacinamiento 0-5	0,78	63,07	66,13	0,69	69,32	72,03	0,72	76,59	79,43			
OH12 Seguro salud 0-5	0,87	44,39	47,80	0,79	45,17	48,25	0,83	77,55	80,80			
OH13 Interacción Padres 0-5				0,98	70,69	74,51						
OH14 Control desarrollo 0-5				0,78	73,30	76,35						
OH15 Seguridad alimentaria				0,48	62,54	64,43						

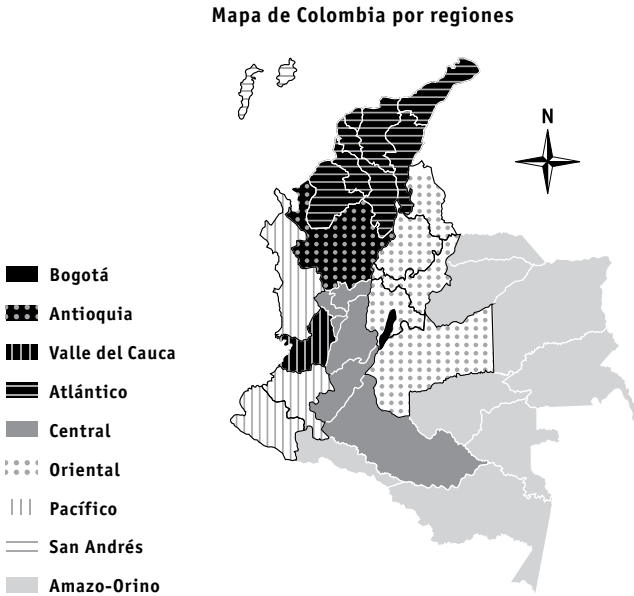
OPORTUNIDAD	1997				2003				2008			
	Error Estándar		IC 95%		Error Estándar		IC 95%		Error Estándar		IC 95%	
	LI	LS	LI	LS	LI	LS	LI	LS	LI	LS	LI	LS
0H16	Nutrición	talla 2	17**			0,30	64,24	65,42				
0H17	Nutrición	peso**			0,26	72,61	73,64					
0H18	Prenatal	(0-4 años)**			0,44	87,01	88,72					
0H19	Esquema	vacunas (0-4 años)	**		0,27	93,05	94,12					
0H20	Registro	civil 0-5**			0,39	84,55	86,07					
0H21	Nutrición	peso talla 0-4**			0,53	78,15	80,24					
0H22	Internet	12	17*	0,48	16,76	18,65			0,40	65,56	67,15	
0H23	PC	12	17*	0,56	59,51	61,71			0,35	78,66	80,04	

*Nota: PC 14-17 e Internet 14-17: 2003 corresponden a ECH 2001 -módulo de TIC-, 2008 corresponden a GEIH 2008 -módulo de TIC.

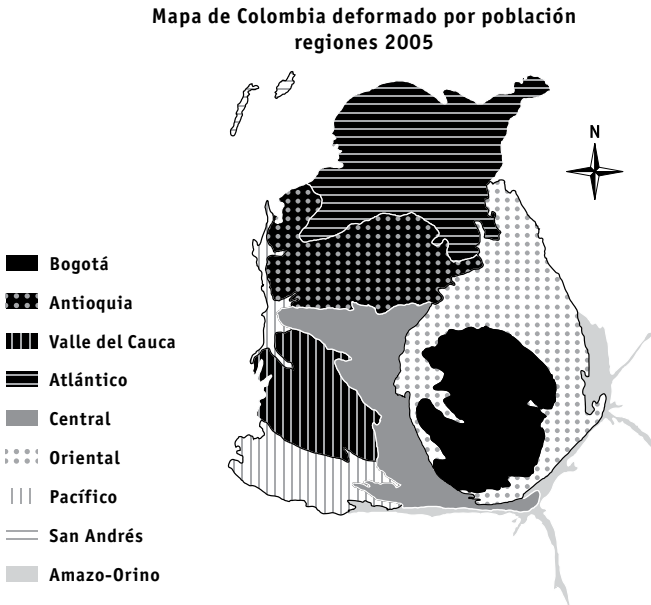
** ENDS 2005

Fuente: ECV 1997, 2003, 2008. Cálculos de los autores.

Mapa 1. Mapa de Colombia por regiones



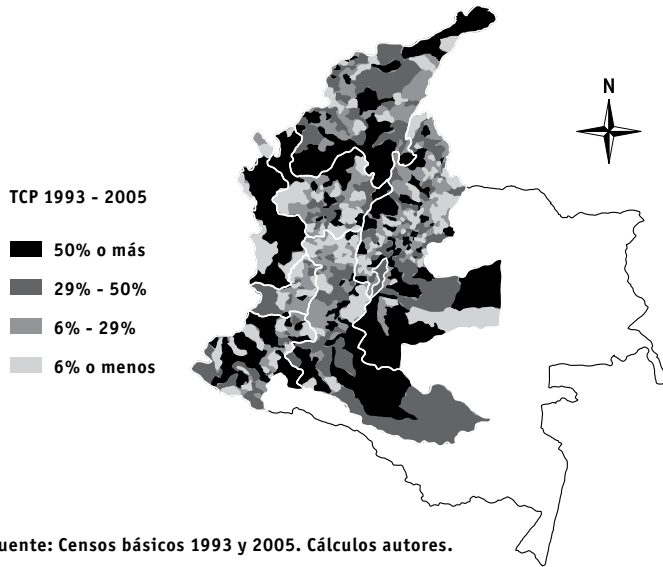
Mapa 2. Mapa de Colombia por regiones deformado por población



Fuente: Cálculos propios. Para la deformación se usó la variable de población. El nuevo *shape file* se generó con el software Scape Toad -v11.

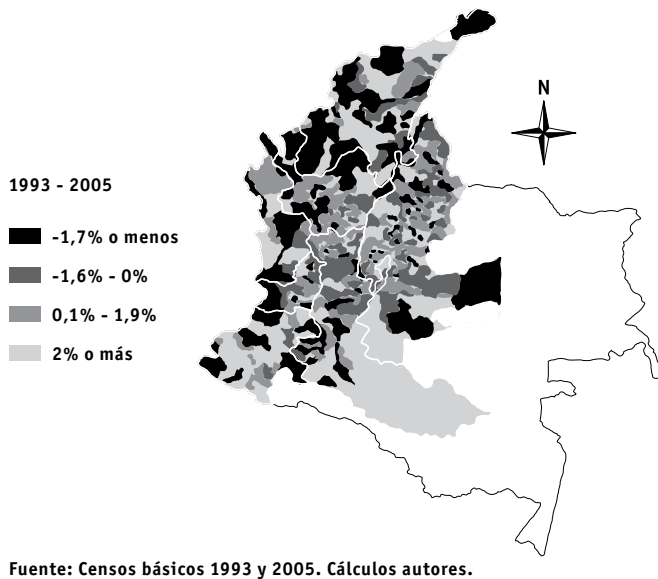
Mapa3. Tasa de crecimiento intercensal por municipio 1993-2005

Tasa de crecimiento intercensal 1993-2005 por municipio



Mapa 4. Variación % acceso acueducto urbano por municipio 1993-2005

Variación % acceso acueducto urbano 1993-2005 por municipio



Este libro se terminó
de imprimir en el mes
de noviembre de 2010

Bogotá, Colombia



BANCO MUNDIAL
Colombia

www.bancomundial.org/co