

Reporte de la situación actual del microcrédito en Colombia



Junio de 2016 ■ ■ ■ ■

Esteban Gómez
Daisy Johana Pacheco
Santiago Segovia
Ana María Yaruro*

En este documento se exponen los resultados de la *Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia*¹ del segundo trimestre de 2016, la cual fue diseñada por el Departamento de Estabilidad Financiera del Banco de la República, junto con Asomicrofinanzas, con el fin de conocer la percepción que tienen las entidades que realizan actividades de intermediación de microcrédito, incluyendo las que no son supervisadas por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC). El objetivo de esta encuesta es analizar la dinámica de este mercado en los últimos tres meses y las expectativas que tienen los intermediarios para el tercer trimestre de 2016.

El análisis que se presenta contiene indicadores relacionados con la situación actual del mercado de microcrédito², como lo son los cambios percibidos en la demanda o modificaciones en las exigencias para otorgar nuevos préstamos. De igual forma, se indaga sobre la frecuencia de prácticas relacionadas con rees-

tructuraciones de microcrédito, venta de cartera y castigo de las deudas vencidas. Por último, se presentan los resultados de las preguntas de coyuntura que, para esta versión de la encuesta, indagan sobre la percepción del riesgo cibernético y las estrategias que han implementado las entidades encuestadas para mitigarlo.

a. *Situación actual del microcrédito*

Durante el segundo trimestre de 2016 la percepción de la demanda³ por nuevos microcréditos continuó teniendo un balance negativo cercano a cero, ubicándose por debajo del promedio desde junio de 2015 para el total del mercado (1,3%) y para las entidades supervisadas (5,3%). Con respecto a tres meses atrás, el indicador de percepción de demanda mejoró tanto para el mercado en su conjunto (-0,01% frente a -0,20%) como para las entidades vigiladas (-0,01% frente a -0,21%) (Gráfico 1).

En cuanto a los factores que les impiden otorgar un mayor volumen de microcrédito, los intermediarios manifestaron que los principales siguen siendo la capacidad de pago de los clientes, el sobreendeudamiento y

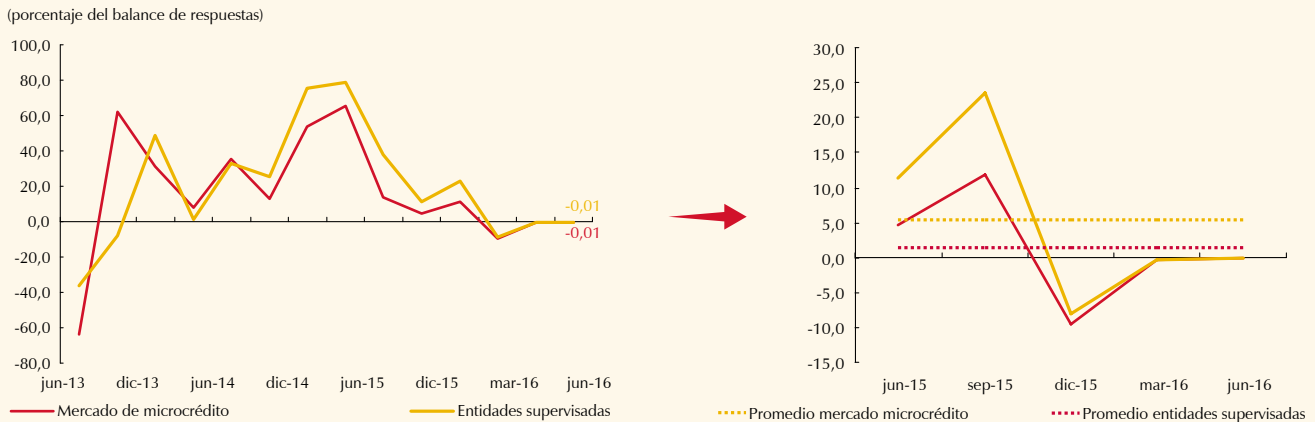
* Los autores son, en su orden, director y profesionales del Departamento de Estabilidad Financiera. Las opiniones, errores u omisiones son de su exclusiva responsabilidad y no reflejan la posición del Banco de la República ni la de su Junta Directiva.

1 Las preguntas de este reporte toman como referencia la *Encuesta de riesgos de las microfinanzas*, del Centre for the Study of Financial Innovation (CSFI) y el *Reporte sobre la situación del crédito* del Banco de la República.

2 Por mercado de microcrédito se entiende a todas las entidades que participaron en la encuesta, supervisadas o no por la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC).

3 A las entidades encuestadas se les preguntó cómo ha cambiado la demanda por nuevos créditos durante los últimos tres meses (ha sido: 1 = inferior, 2 = levemente inferior, 3 = igual, 4 = levemente superior y 5 = superior). El balance es la diferencia entre el porcentaje de encuestados que respondieron 4 y 5, y aquellos que señalaron 1 y 2. Un resultado positivo del balance equivale a un aumento en la demanda. El indicador de percepción de demanda por nuevos microcréditos corresponde al balance ponderado de respuesta de las entidades, utilizando como ponderador su participación en el saldo total de la cartera de microcrédito otorgada por los intermediarios con corte a junio de 2016. De este análisis se excluye al Banco Agrario, debido a que la asignación de sus microcréditos y la percepción de la demanda puede no responder necesariamente a las condiciones del mercado.

Gráfico 1
Cambio en la percepción de demanda por nuevos microcréditos



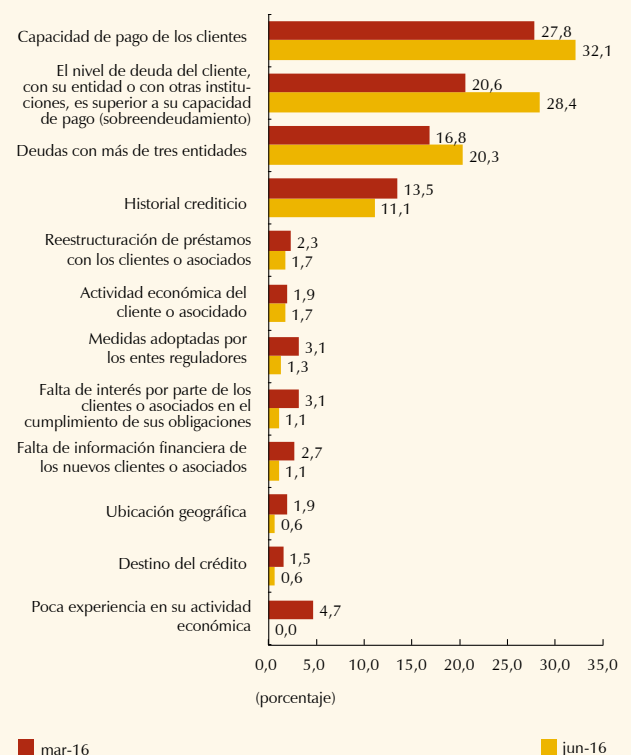
Nota: el indicador de percepción de demanda por nuevos microcréditos corresponde al balance ponderado de respuestas de las entidades, utilizando como ponderador su participación en el saldo total de la cartera de microcrédito otorgada por los intermediarios encuestados con corte al mes de junio de 2016.
Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

las deudas con más de tres entidades, los cuales exhibieron los mayores incrementos con respecto a marzo de 2016. Los demás factores perdieron relevancia en la encuesta actual, especialmente la poca experiencia en la actividad económica, que dejó de citarse como uno de los factores que impiden la expansión de dichas operaciones (Gráfico 2).

Durante el segundo trimestre de 2016 los intermediarios expresaron que los aspectos que impulsarían un aumento del microcrédito son un mayor crecimiento de la economía, mejor información sobre la capacidad de pago de los prestatarios y menores tasas de fondeo (Gráfico 3). El acceso a fondos de redescuento agropecuarios fue la variable que exhibió el mayor crecimiento tanto para el mercado en su conjunto como para las entidades supervisadas, al pasar de 5,9% a 11,4% en el primer caso, y de 3,8% a 9,3% en el segundo. Por su parte, la necesidad de proyectos más rentables fue la que más se redujo con respecto a marzo de 2016 para el mercado de microcrédito, mientras que para el caso de las entidades vigiladas lo fue un mayor crecimiento de la economía, aunque dicha variable siga siendo citada como la segunda más importante.

En caso de presentarse un crecimiento acelerado de la actividad económica y de la demanda de microcrédito, las entidades estiman que se observaría un sobreendeudamiento de los microempresarios y que incrementarían sus exigencias para otorgar nuevos

Gráfico 2
Factores que impiden otorgar un mayor volumen de microcrédito



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

microcréditos, factores que aumentaron su relevancia con respecto a la pasada encuesta. No obstante, una proporción importante de entidades expresaron que el mercado podría atender dicha demanda sin mayores traumatismos, aunque este porcentaje disminuyó con

Gráfico 3
Eventos necesarios para aumentar el microcrédito en la economía



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

respecto al primer trimestre de 2016. Se debe mencionar que la existencia de cuellos de botella en determinados sectores fue citada por un menor número de entidades, en especial las instituciones supervisadas (Gráfico 4).

Al analizar los cambios en las políticas de asignación de nuevos microcréditos, la mayoría de entidades aumentó las exigencias (62,9%), debido principalmente al deterioro de la cartera, al sobreendeudamiento de los clientes y a una perspectiva económica menos favorable o incierta, factores que habían sido mencionados en el primer trimestre de 2016 (Gráfico 5). Estos valores son acordes con lo esperado por las entidades tres meses atrás, cuando indicaban que un mayor número de entidades aumentaría sus requerimientos. En comparación con la encuesta de marzo de 2016, un mayor porcentaje de entidades mantuvo las exigencias (34,3% frente a 29,7%).

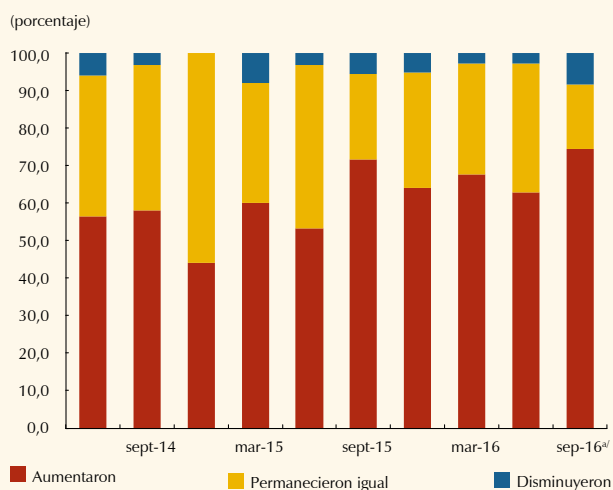
Para el tercer trimestre de 2016 se espera que un mayor porcentaje de las entidades encuestadas (74,3%)

Gráfico 4
Si se presenta un crecimiento de la demanda de microcrédito, ¿qué pasaría?



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

Gráfico 5
Cambios en las exigencias en la asignación de nuevos microcréditos



a/ Expectativas para septiembre de 2016.

Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

aumente sus exigencias; no obstante, se espera también un incremento en las instituciones que las disminuirían (8,6%), compensado en parte por una reducción de quienes las mantendrían (17,1%).

Con respecto a la aprobación de nuevos microcréditos, las principales consideraciones siguen enfocadas en el conocimiento previo del cliente y su buena historia de crédito (26,6%), el bajo riesgo del préstamo (21,7%), así como la existencia de garantías reales o idóneas (18%), la cual ganó participación en los últimos tres meses. Por su parte, para rechazar nuevos microcréditos o aprobar cuantías inferiores a la solicitada, los intermediarios siguen considerando que el sobreendudamiento es la principal causa (36,0%), seguida por la capacidad de pago del cliente (22,5%). Estos factores ganaron relevancia con respecto a marzo de 2016.

Para el total de instituciones encuestadas, los sectores con mayor acceso al microcrédito siguen siendo comercio, servicios y personas naturales (Gráfico 6). Frente a lo observado tres meses atrás, se destaca el mejor posicionamiento del sector de construcción, a pesar de que sigue siendo considerado, después del sector agropecuario, como el menos rentable⁴ y el que presenta mayores problemas de información para identificar buenos clientes⁵.

-
- 4 A las entidades encuestadas se les preguntó cuáles sectores considera, en términos de rentabilidad, que no ofrecen buenas condiciones para el microcrédito, enumerando cada sector en orden jerárquico de 1 a 5, donde 1 corresponde a una percepción de baja rentabilidad.
 - 5 A las entidades encuestadas se les preguntó si consideran que existen sectores en los cuales es difícil identificar buenos clientes o asociados por problemas de información.

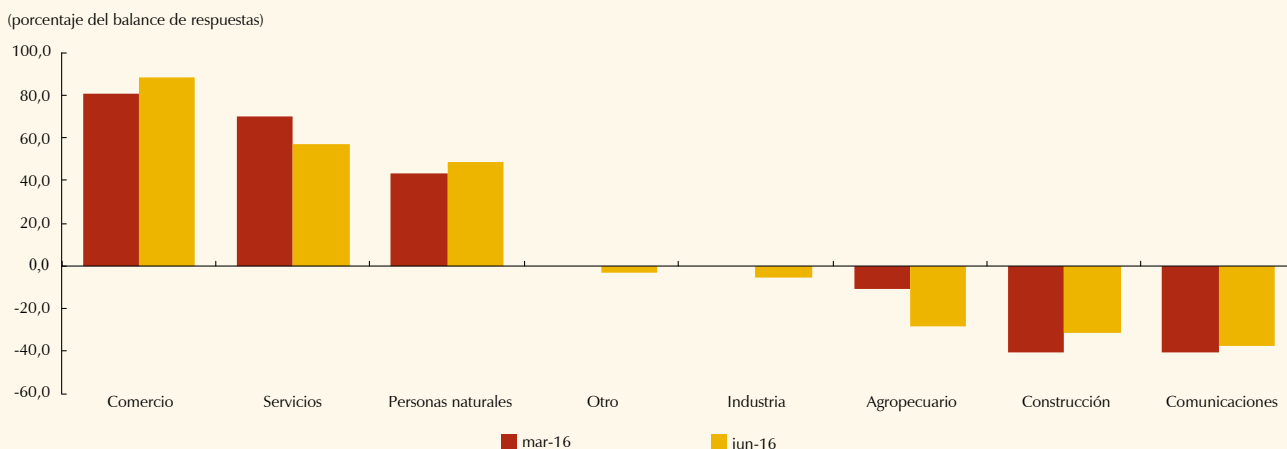
Finalmente, cuando se les pregunta a los intermediarios sobre las quejas más frecuentes de sus clientes, estos señalan, en orden de importancia: que las tasas de interés están muy altas (29,0%), la cantidad de crédito aprobada es insuficiente o inferior a la solicitada (25,4%) y el plazo del crédito es muy corto (17,2%). Este último factor fue el que ganó mayor importancia con respecto a marzo de 2016. Otras de las quejas que los clientes mencionaron son los limitados canales para el pago de la cuota y el alto costo de las comisiones.

b. Reestructuraciones de crédito, morosidad, nivel de castigos y venta de cartera

A junio de 2016 el 54,3% de las entidades manifestó haber reestructurado parte de sus microcréditos vigentes en los últimos tres meses, cifra inferior a la observada en la encuesta anterior (67,6%)⁶. Esta práctica es bastante común y, por lo general, en todos los trimestres analizados más de la mitad de los encuestados la realiza. A la fecha de análisis la representatividad promedio ponderada de las reestructuraciones dentro de la cartera bruta fue de 1,0%, cifra superior en 70 puntos básicos (pb) a la registrada en marzo de 2016. Los

-
- 6 Al diferenciar el análisis entre entidades supervisadas por la SFC, se observó que el 81,8% de estas reestructuró créditos durante el último trimestre, cifra superior al máximo registrado en marzo de 2016 (78,6%).

Gráfico 6
Acceso al microcrédito nuevo, según sector económico



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

sectores donde más se practicó esta estrategia fueron comercio, servicios y agropecuario, y para las entidades encuestadas los principales tipos de reestructuración fueron la extensión del plazo del microcrédito (100,0%), capitalización de cuotas atrasadas (31,6%), consolidación de microcréditos (31,6%) y la reducción en el monto de los pagos (31,6%). Por su parte, la reducción de la cuota a solo el pago de intereses exhibió el mayor incremento frente a lo registrado tres meses atrás (Gráfico 7).

Gráfico 7
Tipos de reestructuración de créditos entre marzo y junio de 2016



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

Dado que una gran parte de las entidades participantes en la encuesta no son supervisadas por la SFC y, por tanto, no es posible obtener información acerca de sus indicadores de morosidad, castigos y venta de cartera, en esta encuesta se indaga sobre dichos aspectos⁷. Al calcular el indicador de calidad por mora (ICM) pon-

7 Para el cálculo del indicador de calidad por mora (ICM), la información con la que se construye dicho indicador depende de la cantidad de entidades que participan en cada edición de la encuesta. Por lo anterior, es importante tener en cuenta que el dato que se presenta puede estar ligeramente sesgado por la inconsistencia en la muestra a lo largo del tiempo y, por ende, el indicador no es estrictamente comparable entre períodos.

derado por la participación de la cartera de las entidades, se encuentra que la relación entre cartera vencida y bruta fue superior a la observada tres meses atrás (7,4% frente a 6,5%). Al diferenciar entre entidades supervisadas y no supervisadas, se observa que la representatividad de las obligaciones vencidas dentro de la cartera bruta fue de 7,7% y 5,3%, respectivamente⁸.

Por otro lado, se resalta que el 57,1% de los consultados manifestó haber castigado obligaciones de microcrédito vencidas, cifra superior a la de marzo de 2016 (35,1%). Como porcentaje de la cartera total de microcrédito, a junio de 2016 la cartera castigada representó 0,1%, mientras que tres meses atrás dicha proporción se ubicó en 0,4%. Finalmente, se destaca que la proporción de entidades encuestadas que vendió parte de su cartera bruta de microcrédito se ubicó en 2,9%, lo que reiteró la tendencia decreciente que presenta esta práctica desde diciembre de 2014. Por su parte, la representatividad de dichas ventas sobre la cartera bruta de microcrédito fue de 0,1%, cifra levemente inferior a la observada en marzo de 2016 (0,2%).

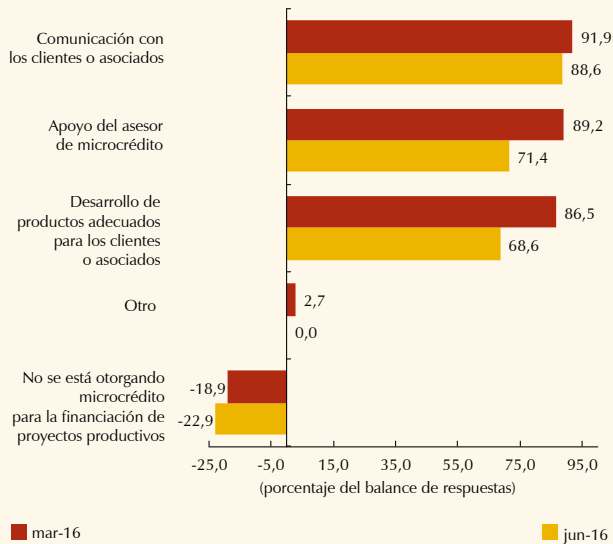
c. Riesgos y operaciones de los intermediarios microcrediticios

En esta sección se analiza la gestión de las entidades que otorgan microcrédito en el país en dos aspectos: la gestión de los clientes y el manejo frente a algunos riesgos. A continuación se presentan los resultados principales.

En lo relacionado con la gestión de clientes, los intermediarios afirman que, en particular, sus actividades están respaldadas por la buena comunicación con los clientes o asociados, el apoyo del asesor de microcrédito y el desarrollo de productos adecuados para los clientes. Contrario a esto, los posibles cambios en el destino del microcrédito (es decir, que no se esté usando para financiar proyectos productivos) afectan negativamente sus operaciones (Gráfico 8).

8 A marzo de 2016 el ICM ponderado para entidades supervisadas fue de 6,9%, mientras que el de no supervisadas fue de 4,9%.

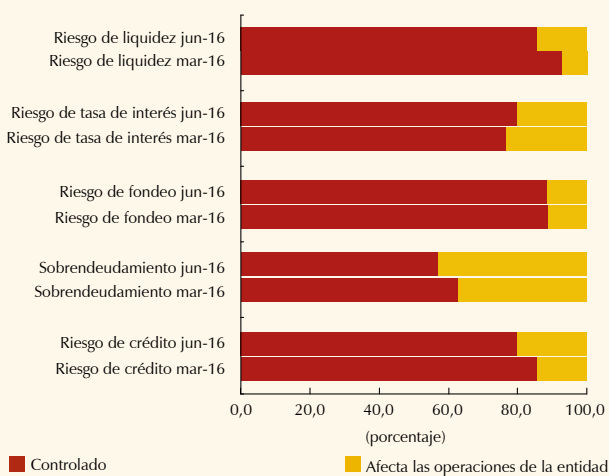
Gráfico 8
Influencia de los factores de la gestión de clientes sobre las operaciones de microcrédito



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

Por otro lado, si se analiza la situación de las entidades frente a los riesgos que enfrentan, se observa que una mayor proporción manifestó que los riesgos de liquidez, crédito y sobreendeudamiento de los clientes afectaron sus operaciones durante el último trimestre. Por su parte, un mayor número de entidades manifestaron controlar el riesgo de tasa de interés, mientras que la proporción que señaló controlar el riesgo de fondeo fue igual al registrado tres meses atrás (Gráfico 9).

Gráfico 9
Estado de la entidad frente a los riesgos que enfrenta



Fuente: Encuesta sobre la situación actual del microcrédito en Colombia, junio de 2016.

d. Preguntas coyunturales

Recientemente, el riesgo cibernético ha tomado mayor importancia en la gestión de riesgos, tanto de entidades financieras como de organizaciones internacionales, dadas las potenciales pérdidas que se generarían en caso de materializarse un evento de esta naturaleza. Su importancia radica no solo en las pérdidas monetarias, sino en el riesgo operativo y reputacional de las entidades que son objeto de estos ataques. Asimismo, dicho evento pondría en riesgo uno de los principales activos estratégicos de estas instituciones, como lo es la información detallada de sus clientes (características socioeconómicas, hábitos de pago, entre otros). Debido a que el negocio microfinanciero se fundamenta en el vínculo existente con sus clientes, una pérdida de confianza en la entidad podría afectar sus operaciones, por lo que se considera importante evaluar la percepción que las entidades tienen frente a este riesgo.

Al preguntar a las instituciones si se consideran vulnerables a este tipo de riesgo, 17 manifestaron serlo, mientras que las 18 restantes señalaron que no. Al indagar sobre ataques cibernéticos recibidos, 4 entidades afirmaron ser víctimas de estos dentro de los que se destacan la obtención de información confidencial de manera fraudulenta (o *phishing*), ataques a los servidores de las entidades y a la red de datos de sus clientes, así como el bloqueo de sus páginas de internet y recepción de correos basura (*spam*) mediante correos electrónicos.

Según lo expresado por estos intermediarios, la baja proporción de entidades que han recibido ataques cibernéticos radica en la fortaleza de sus sistemas de seguridad. De esta forma, la tenencia de sistemas seguros de acceso a la información, la innovación y ajuste constante de la tecnología, así como la realización de campañas para prevenir que los empleados caigan en engaños que materialicen el riesgo en mención, son de vital importancia en la administración del riesgo cibernético. Pese a lo anterior, las mayores preocupaciones de las instituciones que se consideran más vulnerables a este tipo de ataques se justifican en que el desarrollo de técnicas para vulnerar (*hackear*) sus plataformas es más avanzado que la protección que poseen.

Por otro lado, resulta interesante resaltar que la proporción de entidades que se considera más vulnerables a este riesgo es menor para el caso de las reguladas (36,6% frente a 54,2%). Lo anterior puede estar relacionado con una mayor capacidad financiera de estas entidades para obtener sistemas de seguridad más robustos, junto con su trayectoria en el mercado y la mayor experiencia en el manejo del riesgo operativo.

Conclusiones

En el segundo trimestre de 2016 la percepción frente a la demanda por nuevos microcréditos, tanto de todo el mercado como de las entidades supervisadas, continuó teniendo un balance negativo, aunque cercano a cero. Dicha percepción exhibió una mejoría frente a lo registrado tres meses atrás; no obstante, sigue ubicándose por debajo del promedio del último año. Esto estuvo acompañado de un incremento en las exigencias para otorgar nuevos microcréditos, debido principalmente al deterioro de la cartera, al sobreendeudamiento de los clientes y a una perspectiva económica menos favorable o incierta. Asimismo, se espera que la proporción de entidades que incrementen los requerimientos siga aumentando en los próximos tres meses. Ante un crecimiento de la demanda de microcrédito, los encuestados manifestaron que presentaría un sobreendeudamiento de los microempresarios y que incrementarían sus exigencias para otorgar nuevos microcréditos.

Entre abril y junio de 2016 el porcentaje de instituciones que reestructuraron una proporción de la cartera de microcrédito disminuyó frente al primer trimestre

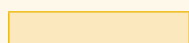
del año. La representatividad de esta práctica dentro del total de la cartera continúa siendo baja y los principales tipos de reestructuración son la extensión del plazo del microcrédito, la capitalización de cuotas atrasadas, la consolidación de microcréditos y la reducción en el monto de los pagos. Por otra parte, el porcentaje de entidades que reportaron haber castigado cartera durante este mismo lapso aumentó, aunque su representatividad dentro de la cartera total disminuyó. En cuanto a las entidades que vendieron parte de su cartera bruta de microcrédito, se observó una disminución, reiterando la tendencia observada desde diciembre de 2014. Finalmente, la relación entre cartera vencida y bruta, ponderada por la participación de la cartera microcrediticia de las entidades, aumentó frente a lo observado en marzo de 2016.

En cuanto a la percepción que tienen las entidades sobre el riesgo cibernético, se encuentra que un número reducido de entidades han sido víctimas de este tipo de ataques, aunque una proporción mayor se considera vulnerable a dicho riesgo. Las entidades manifestaron que esta vulnerabilidad se asocia a que las estrategias que se emplean para obtención de información de manera fraudulenta, ataques a los servidores, entre otros, son más avanzadas en algunos casos, que las herramientas de seguridad que poseen. Adicionalmente, al desagregar el análisis entre entidades supervisadas por la SFC, se observa que estas se consideran menos vulnerables con relación a las que no son supervisadas. Esto puede estar relacionado con una mayor capacidad financiera de dichas entidades para obtener sistemas de seguridad más robustos, junto con su trayectoria en el mercado y la mayor experiencia en el manejo del riesgo operativo.

AGRADECIMIENTOS

Se agradece la oportuna participación en el diligenciamiento de esta encuesta a las siguientes entidades financieras:

Nombre de la entidad	Jun-15	Sep-15	Dic-15	Mar-16	Jun-16
Activos y Finanzas					
Actuar Atlántico					
Actuar Caldas					
Actuar Quindío					
Actuar Tolima					
Bancamía					
Banco Agrario					
Banco de Bogotá					
Banco Caja Social					
Banco Colpatria					
Banco Coopcentral					
Banco Davivienda					
Banco Mundo Mujer					
Banco WWB					
Bancolombia					
Bancompartir					
Comerciacoop					
Confiar					
Contactar					
Coofinep					
Cooperativa de Ahorro y Crédito Congente					
Cooperativa de Ahorro y Crédito Crearcoop					
Cooperativa de Ahorro y Crédito Crediservir					
Cooperativa Financiera de Antioquia					
Corporación Mi Banca					
Corporación Microcrédito Aval					
Corporación Minuto de Dios					
Corposuma					
Crezcamos					
Eclóf					
Encumbra					
Express Microfinanzas					
Finamiga					
Financiera Comultrasan					
Fundación Amanecer					
Fundación Coomeva					
Fundación delamujer (Bucaramanga)					



Participó



No participó

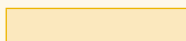


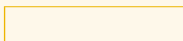
Inactivo

AGRADECIMIENTOS (continuación)

Se agradece la oportuna participación en el diligenciamiento de esta encuesta a las siguientes entidades financieras:

Nombre de la entidad	Jun-15	Sep-15	Dic-15	Mar-16	Jun-16
Fundación Ecopetrol - Fundescat					
Fundación El Alcaraván					
Fundación Emprender					
Fundación Mario Santo Domingo					
Fundesmag					
Garantías Comunitarias					
Interactuar					
Microempresas de Colombia					
Microfinanzas y Desarrollo					
Opportunity International					

 Participó

 No participó

 Inactivo

ÍNDICE DE GRÁFICOS SEGÚN PREGUNTA

Gráfico 1

¿Cómo ha cambiado la demanda por nuevos créditos durante los últimos tres meses?

Gráfico 2

¿Cuáles son los principales factores que le impiden o le podrían impedir otorgar un mayor volumen de microcrédito al sector privado en la actualidad?

Gráfico 3

¿Qué acciones o eventos cree que son necesarios para aumentar el microcrédito en la economía?

Gráfico 4

Si se presenta un crecimiento acelerado de la demanda de microcrédito, ¿cuál situación cree que podría darse?

Gráfico 5

¿Cómo han cambiado o cambiarían los estándares de aprobación para asignar nuevos microcréditos?

Gráfico 6

¿Cómo considera el actual acceso de los siguientes sectores económicos al microcrédito nuevo que otorga el mercado?

Gráfico 7

Seleccione cuál(es) de los siguientes tipos de reestructuración llevó a cabo entre junio y agosto de 2015

Gráfico 8

Indique cuáles aspectos sobre la gestión de clientes de su entidad influyen de manera positiva o negativa en sus operaciones de microcrédito

Gráfico 9

Indique cómo se encuentra su entidad frente a los riesgos que enfrenta