



INFORME ESPECIAL DE
**ESTABILIDAD
FINANCIERA**

CONCENTRACIÓN Y COMPETENCIA EN
EL MERCADO FINANCIERO

Septiembre de 2013

Banco de la República
Bogotá, D. C., Colombia

ISSN - 1692 - 4029

CONCENTRACIÓN Y COMPETENCIA EN EL MERCADO FINANCIERO¹

En este informe se analizan los niveles de concentración y competencia de los intermediarios financieros. Como una primera aproximación a una medida de concentración se utiliza la participación de los cinco intermediarios más grandes de los mercados de crédito y depósitos, y como medida complementaria se emplea el índice Herfindahl-Hirschman (IHH)², el cual permite cuantificar el nivel de concentración en estos mercados. Es necesario mencionar que altos niveles de concentración no implican que un mercado no sea competitivo; por tanto, se emplean algunos indicadores adicionales con el fin de determinar el grado de competencia de los intermediarios financieros en los mercados de crédito y depósitos.

1. Concentración

En el mercado de crédito, el nivel de participación de los cinco intermediarios más grandes (RC5) se incrementó durante el primer semestre de 2013. En efecto, el RC5 de la cartera total se situó en 63,4% en junio de 2013, cifra que es 1,83 puntos porcentuales (pp) superior con respecto a lo observado en el mismo mes de 2012 (61,6%). Por modalidades de crédito, el RC5 de la cartera de consumo fue el que registró el mayor aumento (+2,1 pp), seguida por la comercial (+53 puntos básicos pb) y la de microcrédito (+27 pb). Por su parte, el indicador de la cartera de vivienda alcanzó un valor de 87,5%, lo que representa un decrecimiento de 1,15 pp en relación con lo observado un año antes. Cabe resaltar que las carteras de microcrédito y de vivienda son las que muestran los mayores niveles (Gráfico 1, panel A y Cuadro 1).

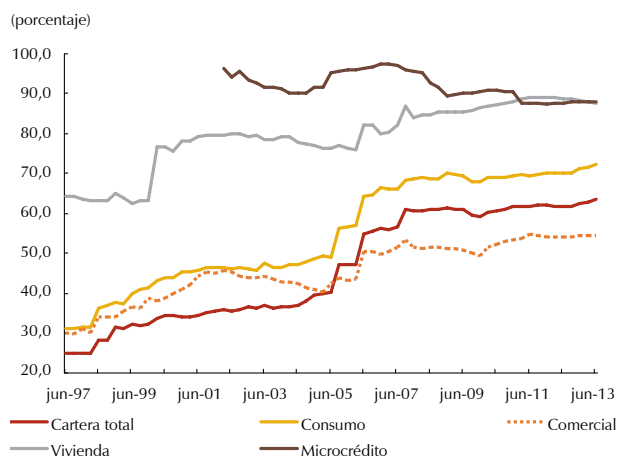
1 Para mayor información sobre las metodologías véase “Medidas de concentración y competencia”, en Temas de Estabilidad Financiera del Banco de la República, *Reporte de Estabilidad Financiera*, marzo de 2008.

2 El IHH mide el nivel de concentración de un mercado. El rango en el que se encuentra el indicador es $0 \leq IHH \leq 10.000$, donde una cifra menor a 1.000 se considera de baja concentración, entre 1.000 y 1.800 como concentración media o moderada y un índice superior a 1.800 se considera como de alta concentración.

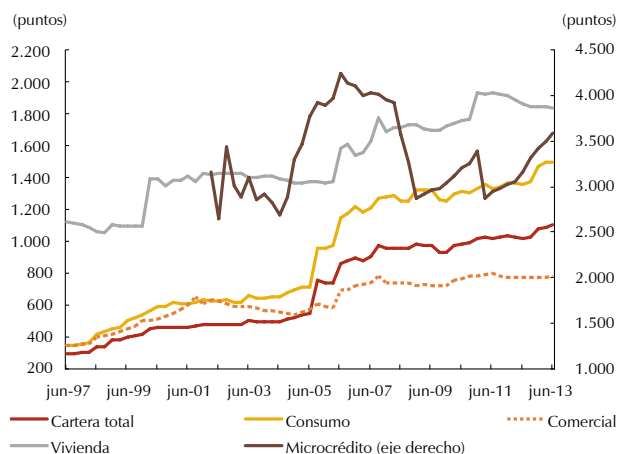
Al analizar la evolución del IHH, se observó que la cartera total presentó un incremento, ubicándose en 1.101 puntos (pt), lo que indica que aumentó el grado de concentración a pesar de que este aún se encuentra en niveles moderados (Gráfico 1, panel B). Dicha ampliación, sumada al comportamiento del RC5, sugiere que el aumento en el nivel de concentración se ha dado por la mayor participación de los cinco intermediarios más grandes. Por otra parte, se destacan los incrementos que tuvieron las carteras de microcrédito y consumo, que aumentaron 429 y 139 pt con respecto a junio

Gráfico 1

A. Participación en la cartera de las cinco entidades más grandes



B. IHH de la cartera



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos del Banco de la República.

Cuadro 1
Indicadores de concentración de la cartera a junio 2013

	Cartera total	Comercial	Consumo	Vivienda	Microcrédito
Participación porcentual					
2 más grandes	37,11	47,73	26,36	52,10	69,15
5 más grandes	63,45	72,16	54,50	87,53	87,90
IHH	1.101	1.496	779	1.835	3.596

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos del Banco de la República.

de 2012. Para la cartera de microcrédito el indicador se ubicó en 3.596 pt, la cifra más alta por modalidad; esto puede estar relacionado con el hecho de que la participación de los dos intermediarios más grandes es relativamente igual a la de los cinco más grandes (Cuadro 1).

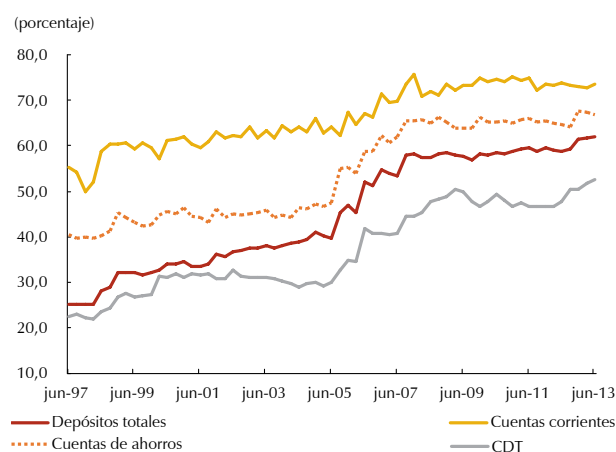
Por su parte, los depósitos totales mostraron un incremento en el RC5 de 3,38 pp con respecto a junio de 2012 (Gráfico 2 y Cuadro 2). Se destaca el RC5 de los CDT, que pasó de 47,7% a 52,6% entre junio de 2012 y el mismo mes de 2013, así como el de las cuentas de ahorros, que se incrementó en 2,1 pp durante el mismo período. En contraste, las cuentas corrientes mostraron una disminución de 20 pb con respecto a un año atrás.

Por otra parte, durante junio de 2013 el IHH de las captaciones se incrementó en 77 pt con respecto a junio de 2012, ubicándose en 993 pt. A pesar del incremento en el IHH, los depósitos presentan un nivel de concentración bajo. Al desagregar por tipo de depósito, se encuentra que todos registraron crecimientos, en particular los CDT y las cuentas de ahorros, cuyos indicadores se ubicaron en 720 y 1.176 pt, respectivamente. Así mismo, las cuentas corrientes registraron un IHH de 1.326, lo que indica que este tipo de depósito es el que muestra el mayor nivel de concentración, aún con la alta participación de los dos intermediarios más grandes en este mercado (Cuadro 2).

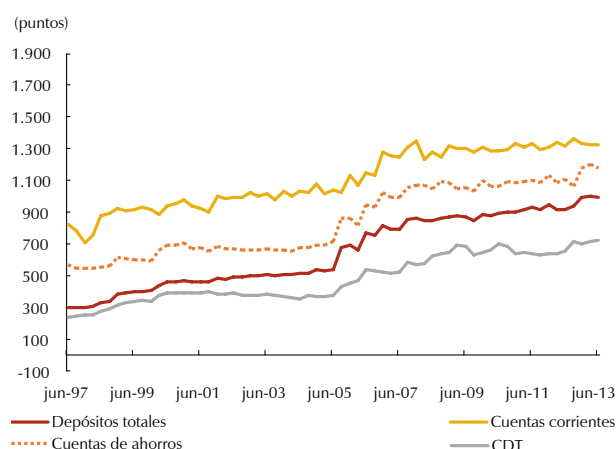
En resumen, a junio de 2013 los indicadores de concentración de la cartera presentaron incrementos con respecto a 2012, a excepción de la cartera de vivienda. Se destaca, en particular, el comportamiento de las carteras de consumo y microcrédito, que exhibieron los mayores crecimientos en sus niveles de concentración. Adicionalmente, la cartera de microcrédito sigue

Gráfico 2

A. Participación en los depósitos de las cinco entidades más grandes



B. IHH de los depósitos



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos del Banco de la República.

mostrando los mayores niveles de concentración. Con respecto a los depósitos, se evidenció un leve incremento en los indicadores de concentración para todos los tipos, donde las cuentas corrientes fueron las que exhibieron los mayores niveles de acuerdo con lo

Cuadro 2
Indicadores de concentración de los depósitos a junio de 2013

	Depósitos totales	Cuentas corrientes	Cuentas de ahorros	CDT
Participación porcentual				
2 más grandes	34,25	43,07	36,78	26,88
5 más grandes	62,06	73,44	66,83	52,59
IHH	993	1.326	1.176	720

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos del Banco de la República.

observado durante los últimos años. No obstante, el nivel de concentración de este mercado continúa en niveles bajos.

2. Competencia

Como complemento al análisis de concentración, en esta sección se calculan indicadores que evalúan el grado de competencia en los mercados de depósitos y crédito. Primero, se explican algunas metodologías que buscan determinar la estructura del mercado, y luego se estima la relación entre competencia, medida con el poder de mercado, y la concentración.

La primera metodología es la propuesta por Panzar y Rosse (1987)³, la cual permite analizar la respuesta que tienen los ingresos de las empresas ante cambios en los precios de los factores de producción. La respuesta se mide por medio de un estadístico H^4 , cuyo valor permite identificar la estructura que caracteriza cada mercado.

Los resultados sugieren que los mercados de crédito tienen una estructura de competencia monopolística, aunque la intensidad de la competencia varía según las modalidades de crédito (Cuadro 3). El estadístico H de la cartera de vivienda indica que su mercado es el que tiene la estructura más competitiva, seguido por el

Cuadro 3
Estadísticos H por tipo de cartera

Cartera	H
Total	0,3489
Comercial	0,2522
Consumo	0,0658
Hipotecaria	0,8791

Nota: estimación de panel desbalanceado. El ejercicio se realizó para todo el sistema financiero menos las entidades *leasing* con datos trimestrales entre marzo de 1995 hasta junio de 2013.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos del Banco de la República.

crédito comercial y el de consumo. Cabe resaltar que este último es el que más se acerca a una estructura monopolística o colusiva tipo cartel.

Una forma complementaria para especificar la estructura del mercado es mediante el análisis conjetural, el cual se caracteriza por estudiar las funciones de reacción de los intermediarios financieros en los mercados de crédito y depósitos. En el modelo el signo del parámetro conjetural (γ) indica cómo reacciona una entidad ante cambios en los términos de competencia de sus rivales, lo que permite inferir la estructura de competencia⁵.

De acuerdo con los resultados del análisis conjetural, en los mercados de crédito y depósitos no se han presentado mayores variaciones en cuanto a su estructura. En general, se observa que los agentes no parecen comportarse como en el equilibrio de Nash, ya que los parámetros conjeturales son significativamente diferentes de cero (Cuadro 4). Para el mercado de crédito

3 Panzar, J.; Rosse, J. (1987). "Testing for Monopoly Equilibrium", *The Journal of Industrial Economics*, vol. 35, núm. 4, pp. 443-456.

4 $H \leq 0$ indica que la estructura del mercado es un equilibrio monopolístico o colusivo tipo cartel; $0 < H < 1$ indica competencia monopolística con libre entrada tipo Chamberlain; y $H=1$ indica competencia perfecta.

5 $\gamma = 0$ indica una situación de equilibrio de Nash, donde los agentes son tomadores de precios pero los beneficios económicos pueden ser mayores a cero; $\gamma > 0$ indica una estructura de mercado de competencia monopolística; y $\gamma < 0$ indica competencia perfecta.

Cuadro 4
Parámetros conjeturales para la cartera y los depósitos

γ de la cartera	22,26*** (5,425)
γ de los depósitos	-0,039*** (0,001)

Nota: la estimación de las formas reducidas se realiza por el método de *full information maximum likelihood*. El ejercicio se realizó para todo el sistema financiero menos las entidades *leasing* con datos trimestrales entre marzo de 1995 hasta junio de 2013. Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos del Banco de la República.

se encontró que este está caracterizado por una estructura de competencia monopolística de libre entrada, donde los niveles de competencia son menores que en el equilibrio de Nash. Por otra parte, en el mercado de depósitos el indicador muestra que la competencia es superior a la de un equilibrio de Nash, pues el parámetro conjetural es negativo. Esto sugiere que allí los intermediarios rivalizan para obtener fuentes de financiamiento.

Para complementar los análisis anteriores, y siguiendo a Tovar *et al.* (2007)⁶, se realizó una estimación con el objetivo de identificar la relación entre el poder de mercado (medido por el índice de Lerner), la concentración del mercado de crédito en el sistema financiero y el riesgo de crédito. Los resultados muestran evidencia de una relación positiva entre el poder de mercado y la concentración. Esto sugiere que, a mayores niveles de concentración, los intermediarios tienen una

6 Tovar, J.; Jaramillo, E.; Hernández, C. (2007). "Risk, Concentration and Market Power in the Banking Industry: Evidence from the Colombian System (1997-2006)", documentos CEDE, núm. 27, Universidad de los Andes.

mayor capacidad para ejercer poderes monopolísticos de control de precios (Cuadro 5). Por su parte, el coeficiente estimado para la calidad de la cartera muestra el signo esperado, ya que mayores niveles de riesgo están asociados a mayores márgenes de intermediación.

Cuadro 5
Relación entre poder de mercado, concentración y riesgo (variable dependiente: índice de Lerner)

Sistema financiero ^{a/}	
IHH	0,2700*** (0,0158)
Calidad de la cartera	0,1136*** (0,0122)

a/ Estimación realizada por mínimos cuadrados agrupados desbalanceados. El ejercicio se realizó para todo el sistema financiero menos las entidades *leasing*, entre mayo de 2002 y junio de 2013.

*** significancia estadística al 99,9%.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos del Banco de la República.

En resumen, los resultados de los ejercicios desarrollados a junio de 2013 muestran que, tanto el mercado de crédito como el de depósitos, presentan incrementos en su nivel de concentración y una estructura menos competitiva en comparación con lo observado en junio de 2012. Por una parte, los ejercicios de competencia sugieren que el mercado de crédito continúa con un nivel de concentración moderado y con una estructura de competencia monopolística, la cual se mantiene a lo largo de las modalidades de crédito. Por otra, el mercado de depósitos está caracterizado por una estructura más competitiva y menos concentrada, lo que puede ser un indicador de una alta rivalidad para obtener los diferentes tipos de captaciones. Por último, se aprecia que la relación entre poder de mercado y concentración continúa siendo positiva.